

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **V. K.**, bývajúceho v T., proti povinnému **Ing. P. T.**, bývajúcemu v T., **uskutočnením prác a výkonov z vykonateľného súdneho rozhodnutia**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 23 E 1018/2004, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. februára 2005 sp.zn. 17 CoE 20/05 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín uznesením z 15. decembra 2004 č.k. 23 E 1018/04-19 návrh oprávneného na výkon rozhodnutia uskutočnením prác a výkonov vyplývajúcich z vykonateľného súdneho rozhodnutia zamietol s odôvodnením, že splnenie povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia neviaže povinného ako nového vlastníka nehnuteľnosti, keďže bolo viazané na osobu predchádzajúceho vlastníka M. L..

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Trenčíne uznesením z 9. februára 2005 sp.zn. 17 CoE 20/05 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia sa odvolací súd stotožnil s právnymi závermi súdu prvého stupňa v tom, že splnenie povinností z vykonateľného súdneho rozhodnutia viazalo konkrétnu osobu a to M. L., pričom predajom nehnuteľnosti nenastal prechod povinností z vykonateľného súdneho rozhodnutia na povinného ako nového vlastníka nehnuteľnosti.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený ako dovolateľ nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu ani nedoložil plnomocenstvo na povinné zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p.

Uznesením Okresného súdu Trenčín z 12. septembra 2005 č.k. 23 E 1018/2004-45 bol oprávnený vyzvaný, aby v určenej lehote doložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

V podaní zo dňa 19. júla 2006 požiadal oprávnený o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. O jeho žiadosti rozhodol Okresný súd Trenčín uznesením zo 17. apríla 2007 č.k. 23 E 1018/2004-62 tak, že mu neustanovil zástupcu z radov advokátov z dôvodu, že o splnení povinnosti z vykonateľného súdneho rozhodnutia už nemôže rozhodovať súd v rámci výkonu rozhodnutia s ohľadom na novelu Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 341/2005 Z.z. Dospel preto k záveru, že ide o bezúspešné uplatňovanie práva a preto neboli splnené podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie oprávneného uznesením z 12. júna 2007 č.k. 17 CoE 60/2007-68 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, keď v dôvodoch rozhodnutia sa stotožnil s právnymi závermi súdu prvého stupňa.

Pretože žiadosti povinného o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nebolo vyhovené, vyzval dovolací súd oprávneného prípisom z 13. decembra 2007, aby v lehote 10 dní predložil dovolaciemu súdu plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

Oprávnený na výzvu dovolacieho súdu reagoval tak, že plnomocenstvo pre advokáta nezasiela, lebo z finančného hľadiska je právne zastúpenie pre neho nedostupné.

V zmysle § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p. dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). V zmysle § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ prehlásil, že plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní nepredkladá, hoci vedel o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní, tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nebolo možné pokračovať, čoho dôsledkom je zastavenie dovolacieho konania podľa § 243c O.s.p. v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) z uvedených dôvodov preto konanie o dovolaní oprávneného zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. januára 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :