

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V č.k. 9 C 396/2006-184 zo dňa 21. októbra 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6 Co 104/2009 zo dňa 11. marca 2010 proti povinnej **I. H.**, adresa na doručovanie P., na návrh oprávneného P. H., adresa na doručovanie B., vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 47 Em 2/2011, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 2012 sp.zn. 18 CoE 620/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením zo 14. októbra 2011 č.k. 47 Em 2/2011-38 uložil povinnej poriadkovú pokutu vo výške 200 € v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že povinná svojím správaním hrubo sťažuje postup konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 1. februára 2012 sp.zn. 18 CoE 620/2011 na odvolanie povinnej potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, keď mal za to, že je vecne správne. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že otec maloletého M. H. sa návrhom podaným na prvostupňovom súde dňa 11. mája 2011 domáhal výkonu rozhodnutia – styku otca s maloletým M. na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 9 C 396/2006-184 zo dňa 21. októbra 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6 Co 104/2009 zo dňa 11. marca 2010. Výzvou zo dňa 16. mája 2011, vyzval prvostupňový súd povinnú (matku), aby do piatich dní od doručenia výzvy oznámila súdu, aj oprávnenému P. H., adresu svojho skutočného pobytu aj maloletého syna M.. Predmetná výzva bola doručená na korešpondenčnú adresu povinnej a prevzatá splnomocnencom na preberanie zásielok

z P.O. BOX-u dňa 27. mája 2011. Povinná na výzvu nereagovala, a preto jej bola totožná výzva zaslaná do vlastných rúk opätovne dňa 20. júla 2011. Zásielku povinná prevzala dňa 23. júla 2011. Pretože aj druhú výzvu povinná ignorovala, vyzval ju prvostupňový súd pod urgenciou k č.k. 47Em/2/2011-32 zaslanou povinnej do vlastných rúk opätovne, kde povinnú vyzval na oznámenie miesta svojho a synovho pobytu a adresu školy, ktorú maloletý M. navštevuje. Zároveň súd riadne poučil povinnú, že ak tejto opakovanej výzve súdu nevyhovie, bude jej uložená poriadková pokuta do výšky 820 €. Keďže povinná svojím správaním hrubo sťažuje postup konania, na urgenciu tiež nereagovala a ani v odvolaní neoznámila miesto svojho a synovho pobytu a adresu školy, ktorú maloletý M. navštevuje, preto súd prvého stupňa správne rozhodol, keď uložil poriadkovú pokutu vo výške 200 € v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie povinná a žiadala, aby dovolací súd toto uznesenie zrušil z dôvodu, že oprávnený neuviedol správne adresu svojho bydliska a súdy mali odstraňovať nedostatky návrhu, pred svojím rozhodnutím, preto tieto rozhodnutia sú predčasné a vydané v konaní, ktoré trpí touto vadou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka právnické vzdelanie nemá. Uznesením súdu prvého stupňa zo 4. septembra 2012 č.k. 47 Em 2/2011-70 bola vyzvaná (opakovane) na odstránenie väd dovolania vrátane doloženia plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), pričom bola poučená podľa § 30 O.s.p. Predmetné uznesenie prevzala dovolateľka 17. septembra 2012 prostredníctvom splnomocneného zástupcu a plnú moc ňou zvoleného zástupcu – advokáta nedoložila.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že povinná napriek súdnej výzve a poučeniu nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. januára 2013**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová