

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S. S., a.s.** so sídlom S., proti žalovaným **1/ V. Z.**, bývajúcemu v P., **2/ J. Z.**, bývajúcej v P. a **3/ J. G.**, bývajúcej v P., **o zaplatenie 21 060,-- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 8 C 124/1996, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. septembra 1999 sp.zn. 15 Co 263/99 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením z 18. augusta 1997 č.k. V – 2 8 C 124/96-51 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov žalovaným 2/ a 3/. Žalovanému 1/ nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na § 138 ods. 2 O.s.p. a výšku invalidného dôchodku poberaného žalovaným 1/.

Na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. septembra 1999 sp.zn. 15 Co 263/99 odvolanie žalovanej 2/ podľa § 218 ods. 1 písm.b/ odmietol a uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa nepriznania oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanému 1/ ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Proti výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov podal dovolanie žalovaný 1/, keď mal za to, že spĺňa všetky predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 20. novembra 2007 č.k. 8 C 124/1996-83 a z 21. novembra 2007 č.k. 8 C 124/1996-84, ktoré žalovaný 1/ prevzal 30. novembra 2007, vyzval dovolateľa podľa § 241 ods. 1, 2, 4 O.s.p. na odstránenie väd dovolania, osobitne, aby predložil plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v odvolacom konaní podľa § 241 ods. 1 O.s.p. Dovolateľ na výzvy súdu síce reagoval, avšak vady dovolania neodstránil. Na základe pokynu dovolacieho súdu, súd prvého stupňa prípisom z 28. októbra 2008, poučil žalovaného 1/ o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Toto poučenie bolo dovolateľovi doručené 5. novembra 2008.

Napriek uvedenému dovolateľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová