

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P.**, so sídlom v Bratislave, P., IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou: F. so sídlom v Bratislave, G., IČO: X., proti odporcovi: **S.**, za ktorú koná M., so sídlom v Bratislave, Ž., **o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, v štádiu konania o poplatkovej povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 8C/178/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 21. septembra 2015, č. k. 11Co/325/2015-211, takto

### r o z h o d o l

Dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca uznesením z 26. 03. 2015, č. k. 8C/178/2012-167 I. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní zaplatil Slovenskej republike formou e-kolku alebo na účet Okresného súdu Čadca, č. ú. X., vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave súdny poplatok za odvolanie zo dňa 19. 02. 2015, doručené súdu dňa 20. 02. 2015, na č. 1. 141 spisu vedené proti rozsudku zo dňa 11. 12. 2014, č. k. 8C/178/2012-131 vo výške 20 eur a II. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní zaplatil Slovenskej republike formou e-kolku alebo na účet Okresného súdu Čadca, č. ú. X., vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov podania urobeného elektronickými

prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom vo výške 4,80 eur. Okresný súd vyrubil súdny poplatok podľa položky 7a Sadzobníka poplatkového zákona za podané odvolanie navrhovateľa.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline, napadnutým uznesením z 21. 09. 2015, č. k. 11Co/325/2015-211, uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku I. potvrdil. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že úvaha navrhovateľa, že absencia osobitne stanovenej poplatkovej povinnosti za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe o náhradu škody v prílohe Sadzobníka súdnych poplatkov, znamená, že takéto odvolanie nie je spoplatňované, nemá oporu v platných predpisoch. Odvolací súd zdôraznil, že v danom prípade vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie podľa ust. § 6 ods. 2 druhá veta Zákona o súdnych poplatkoch, položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, I. Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, a to vo výške 20 eur.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ. Žiadal rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť bez náhrady a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jeho práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože mu súd uložil poplatkovú povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) došiel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu

stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej navrhovateľom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., najvyšší súd odmietol procesné neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 15. marca 2016

**JUDr. Ivana Izakovičová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Antónia Golejová