

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/6/2019
Identifikačné číslo spisu: 6118344834
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6118344834.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 313 834 08, zastúpenej SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., Štefanikova 8, Bratislava, proti žalovanému Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, v skrátenej forme "ŽSR", Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, o zaplatenie 8.914,34 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 29Cb/24/2019, takto

rozhodol:

Spor vedený pod spisovou značkou 29Cb/24/2019 s a p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Poprad.

Odôvodnenie

1. Písomným podaním zo dňa 15. februára 2019 žalovaný navrhol prikázať spor Okresnému súdu Poprad. Návrh odôvodnil tým, že predmetom konania je regresný nárok žalobkyne za svojho klienta, pričom k poistnej udalosti, pádu snehu zo strechy, došlo na železničnej stanici Starý Smokovec. Uviedol, že so žalobkyňou uplatneným nárokom nesúhlasí a na preukázanie jeho tvrdení chce navrhnúť vypočuť svedkov, ako aj vykonanie ohliadky miesta, na ktorom ku škode došlo. So zreteľom na uvedené, ako aj skutočnosť, že žalovaný má pracovisko aj v Košiciach a apelujúc na hospodárnosť konania navrhol prikázať spor Okresnému súdu Poprad.
2. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.
3. Podľa ust. 39 ods. 3 CSP, o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Poprad (§ 39 ods. 3 CSP) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalovaného na prikázanie sporu je dôvodný.

5. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú prípadne sociálnu povahu.

6. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na dopad delegácie veci na ostatných účastníkov.

7. Inštitút odňatia a prikázania veci (tzv. delegácia) v zmysle citovaného ustanovenia znamená prelomenie zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, uvedenej v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je výnimočným opatrením, ktoré je možné uplatniť iba v prípade, ak existujú na to dôležité dôvody.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že k škodovej udalosti, ktorej sa predmetný nárok týka, došlo v obvode pôsobnosti Okresného súdu Poprad. V návrhu na prikázanie veci žalovaný uvádza, že na preukázanie jeho tvrdení navrhne vypočuť svedkov, ako aj vykonať ohliadku miesta, na ktorom k poistnej udalosti došlo (Železničná stanica Starý Smokovec). Priebehom škodovej udalosti sa zaoberalo Krajské riaditeľstvo PZ Prešov, Odbor železničnej polície PZ Prešov, Oddelenie železničnej polície PZ Poprad. Súčasťou spisu je ním vyhotovené potvrdenie Č.p.: E.-S.-T.-/-S. o priebehu škodovej udalosti. Vychádzajúc z uvedeného, vykonanie niektorých dôkazov v obvode Okresného súdu Bratislava I by si vyžiadalo zvýšené, neúčelné trovy a niektoré dôkazy by vzhľadom na ich povahu nebolo možné v jeho obvode vykonať vôbec. Po prihliadnutí na okolnosti prípadu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že prikázanie sporu umožní jeho rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie a predíde sa ním aj nutnému dožiadaniu v zmysle ust. § 104 CSP.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky po starostlivom zvážení vyššie uvedených okolností dospel k záveru, že prejednanie a rozhodnutie sporu na Okresnom súde Poprad bude hospodárnejšie a preto návrhu žalovaného vyhovel.

10. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.