

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **A.**, a.s., K.X., IČO: X.,
o rozvrhu sumy 17 440 150,- Sk, o odvolaní JUDr. J.V., správcu konkurznej podstaty
úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9. októbra 2007 č.k. 4K/34/2005-
220, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa
9. októbra 2007 č.k. 4 K/34/2005-220 v napadnutej časti výroku **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením rozhodol o rozvrhnutí peňažných
prostriedkov vo výške 17 440 150,- Sk tak, že pohľadávky proti podstate zahŕňajú odmenu
a náhradu hotových výdavkov nového správcu konkurznej podstaty 1 175 000,- Sk, odmenu
zbaveného správcu konkurznej podstaty 492 471,- Sk, náklady spojené s udržiavaním
a správou podstaty podľa § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV, nároky zo zmlúv uzavretých správcom
podľa § 31 ods. 6 písm. e/ ZKV, nároky zo zmlúv týkajúce sa prevádzkovania podniku podľa
§ 31 ods. 6 písm. f/ ZKV, pohľadávky veriteľov podľa § 27 ZKV a neboli uspokojení veritelia
1. triedy.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že uznesením zo dňa 28. augusta 2007 (na l.č. 210)
súd schválil konečnú správu o speňažení majetku úpadcu a vyúčtovaní odmeny a výdavkov
správcu konkurznej podstaty, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. septembra 2007. Správca
konkurznej podstaty predložil návrh na vydanie rozvrhového uznesenia a pohľadávky proti
podstate, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu vo výške 11 300 495,- Sk.

Súd rozhodol tak, že na pohľadávky podľa § 28 ZKV pripadli sumy uvedené vo výroku uznesenia a pohľadávky veriteľov v 1. triede zostali neuspokojené pre nedostatok finančných prostriedkov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal správca konkurznej podstaty odvolanie, v ktorom uviedol, že súd priznal správcovi konkurznej podstaty odmenu 1 100 000,- Sk a zbavenému správcovi sumu 492 471,- Sk, v čom vidí odvolateľ pochybenie súdu. Táto odmena nebola vyčíslená v konečnej správe, ktorá bola schválená uznesením Krajského súdu v Košiciach dňa 12. septembra 2007.

Tvrdí, že v rámci konkurzného konania je rozhodujúca konečná správa a skutočnosť, ktoré sú v nej uvedené sú záväzné a nemožno ich meniť. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 29 ods. 1 ZKV, z ktorého vyplýva, že odmena jednotlivých správcov konkurznej podstaty musí byť jasne uvedená v konečnej správe na základe vyúčtovania vykonaného správcami. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a priznať mu odmenu 1 592 471,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie proti výroku rozvrhového uznesenia, v ktorej súd rozhodol o uspokojení odvolaného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 29 ods. 1 ZKV a § 8 ods. 2 ZKV.

Súdom prvého stupňa bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca konkurznej podstaty, ktorý po speňažení podstaty podal konečnú správu (vyvesenú na úradnej tabuli dňa 16. júla 2007 a zverejnená v Obchodnom vestníku). V konečnej správe v časti VI. Uspokojenie veriteľov, bol odvolateľ zaradený medzi veriteľov 1. triedy (ako i veritelia s právom na oddelené uspokojenie, ktorí neboli uspokojení v rámci poradia), ktorí nebudú uspokojení.

Konečná správa bola prejednaná v súlade s ust. § 29 ZKV a rozhodnutím súdu bola schválená dňa 28. augusta 2007 (na l.č. 210). Po schválení konečnej správy súdom, bola táto riadne vyvesená na úradnej tabuli súdu.

Námietky proti konečnej správe žiadny subjekt nevzniesol. Následne súd vydal rozvrhové uznesenie, ktorého účelom je rozdelenie výťažku z konkurznej podstaty (§ 30 ZKV). Rozvrhové uznesenie v odvolateľom napadnutej časti, nie je v rozpore s prijatou konečnou správou, pokiaľ ide o priznanú odmenu a výdavky správcu konkurznej podstaty. Podľa prílohy č. 1 konečnej správy bola odmena správcu konkurznej podstaty vyčíslená vo výške 1 592 471,-- Sk (na l.č. 205 a nasl.) a takto bola schválená na prieskumnom pojednávaní podľa zápisnice zo dňa 28. augusta 2007 (na l.č. 209) a schválená uznesením krajského súdu (na l.č. 210).

Podľa § 29 ods. 1 ZKV správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia a zástupca správcu, ako aj tí, ktorých súd v priebehu konania zbavil funkcie správcu. Z citovaného ustanovenia vyplývajú zákonné povinnosti pre správcu konkurznej podstaty, ako i pre správcu, ktorý bol odvolaný, čo sa týka jeho nároku na odmenu t.j. odmenu si vyúčtovať. Nesporne i odvolaný správca má nárok na odmenu, ktorá sa následne vyúčtuje resp. má vyúčtovať v konečnej správe.

Je povinnosťou súdu predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov preskúmať, odstrániť prípadné chyby a nejasnosti a upovedomiť o konečnej správe úpadcu a veriteľov. Toto bolo splnené vyvesením správy na úradnej tabuli súdu s poučením o možnosti podať námietky. Následne súd prejednal konečnú správu a vyúčtovanie a o schválení rozhodol uznesením. Po právoplatnosti schvaľujúceho uznesenia, ktorým bola daná suma určená na rozdelenie veriteľom a odmena a výdavky správcu, vydal súd rozvrhové uznesenie. Skutočnosť, že súd rozhodol aj o priznaní odmeny i odvolanému správcovi konkurznej podstaty zo sumy určenej na odmenu správcu resp. správcov, nepochybil, nakoľko je povinnosťou súdu o odmene správcu rozhodnúť. Ak si odvolaný správca odmenu nevyčísľil, nemá to vplyv na jej priznanie súdom, ak si však nevyčísľil výdavky, tieto súd nemusí priznať a v tomto prípade ani neboli priznané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je v rozpore s právnym predpisom, preto ho podľa § 219 O.s.p. v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Jana Zemaniková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková