

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bardejove, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti povinnej **M. M.**, bývajúcej v S., **o vymoženie 165,97 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11 Er 288/2004, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. septembra 2013 sp.zn. 7 CoE 118/2013, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.

Dovolanie **o d m i e t a**.

Povinnej nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné uznesením z 10. júla 2012 č.k. 11 Er 288/2004-64 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil[§ 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)], oprávnenej uložil nahradiť trovy exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Lucii Žužovej vo výške 23,83 €, súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému náhradu trov exekúcie nepriznal. V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica spísaná JUDr. Jarmilou Kováčovou 1. augusta 2004 pod sp.zn. N 1283/2004, NZ 61768/2004 (ďalej len „označená notárska zápisnica“) nie je vykonateľný exekučný titul, lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinného Mgr. Tomáš Kušník, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinnej (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tohto zástupcu povinnej určila oprávnená tým, že jeho osobu vopred uviedla ako zástupcu konajúceho za povinnú pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávnenou, t.j. aby v jej mene uznal záväzok vyplývajúcu zo zmluvy. Úkon urobený takýmto „zástupcom“ je neplatný, dlh v čase udelenia plnomocenstva neexistoval, povinná sa vopred vzdala práva na uznanie, resp. neuznanie dlhu. Notárska zápisnica ako exekučný titul je v rozpore so zákonom, nemá vlastnosti materiálnej vykonateľnosti, preto bolo potrebné exekúciu zastaviť.

Krajský súd v Prešove na odvolanie oprávnenej uznesením z 27. septembra 2013 sp.zn. 7 CoE 118/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol, účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a dodal, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd prvého stupňa v danom prípade správne skúmal, či označená notárska zápisnica je vykonateľný exekučný titul, a dospel k správne záveru, že povinný bol pri „ustanovovaní“ svojho zástupcu zbavený možnosti konať na základe svojej slobodnej vôle a vzdal sa svojho práva uznať alebo neuznať záväzok, ktorý mu vznikne v budúcnosti. Vzhľadom na to, že jej „zástupca“ konal pri spisovaní označenej notárskej zápisnice na základe neplatnej dohody o zastúpení a treba

mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou označenej notárskej zápisnice nebol daný, a preto nie je spôsobilý exekučný titul. Vo svojom rozhodnutí poukázal na početné rozhodnutia krajských súdov Slovenskej republiky, konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp.zn. IV. ÚS 285/2010. Návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. zamietol ako nedôvodný.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená odvolaním. To isté uznesenie napadla aj dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 23/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 39/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 Co 44/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 CoE 30/2014, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 2 Cdo 10/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 8 ECdo 118/2014, 8 ECdo 124/2014, 8 ECdo 154/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. mája 2015**

**JUDr. Marián Sluk, PhD., v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

