

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XObdo/4/2022
Identifikačné číslo spisu:	1312214247
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1312214247.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C/157/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/248/2014-111 zo 14. júna 2016, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/249/2014-113 zo 14. júna 2016, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/250/2014-115 zo 14. júna 2016, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/251/2014-117 zo 14. júna 2016, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/252/2014-119 zo 14. júna 2016, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/253/2014-121 zo 14. júna 2016, takto

rozhodol:

- I. Konania o dovolaní žalobcu vedené pod sp. zn. 5XObdo/1/2022, 5XObdo/2/2022, 5XObdo/3/2022, 5XObdo/4/2022, 5XObdo/5/2022, 5XObdo/6/2022 s p á j a na spoločné konanie s tým, že budú ďalej vedené pod sp. zn. 5XObdo/1/2022.
- II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/248/2014-111 zo 14. júna 2016 o d m i e t a .
- III. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/249/2014-113 zo 14. júna 2016 o d m i e t a .
- IV. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/250/2014-115 zo 14. júna 2016 o d m i e t a .
- V. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/251/2014-117 zo 14. júna 2016 o d m i e t a .
- VI. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/252/2014-119 zo 14. júna 2016 o d m i e t a .
- VII. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/253/2014-121 zo 14. júna 2016 o d m i e t a .
- VIII. Návrhy žalobcu na prerušenie konaní o dovolaní z a m i e t a .
- IX. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uzneseniami č.k. 7C/157/2012-8 zo dňa 05.10.2012, č. k. 7C/158/2012-8 zo dňa 05.10.2012, č.k. 7C/159/2012-8 zo dňa 05.10.2012, č.k. 7C/160/2012-8 zo dňa 05.10.2012, č.k. 7C/161/2012-8 zo dňa 05.10.2012, č.k. 6C/160/2012-8 zo dňa 05.10.2012, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej tiež „sadzobník“) v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej tiež „zákon o súdnych poplatkoch“).

2. Proti uvedeným rozhodnutiam súdu prvej inštancie podal žalobca dňa 24. októbra 2012 odvolania, o ktorých rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) v jednotlivých konaniach tak, že ich ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „OSP“).

3. Proti predmetným rozhodnutiam odvolacieho súdu podal dňa 24. júla 2017 žalobca (ďalej tiež „dovolateľ“) samostatné dovolania, a to proti uzneseniam č. k. 8Co/248/2014-111 zo dňa 14. júna 2016 (sp. zn. 5XObdo/1/2022), č. k. 8Co/249/2014-113 zo 14. júna 2016 (sp. zn. 5XObdo/2/2022), č. k. 8Co/250/2014-115 zo 14. júna 2016 (sp. zn. 5XObdo/3/2022), č.k. 8Co/251/2014-117 zo 14. júna 2016 (sp. zn. 5XObdo/4/2022), č. k. 8Co/252/2014-119 zo 14. júna 2016 (sp. zn. 5XObdo/5/2022), č. k. 8Co/253/2014-121 zo 14. júna 2016 (sp. zn. 5XObdo/6/2022), pričom navrhol odklad ich vykonateľnosti.

4. Podané dovolania žalobca odôvodnil tým, že v konaniach došlo k vadám podľa § 420 písm. f) a písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“), a preto žiadal napadnuté uznesenia odvolacieho súdu, ako aj nimi potvrdené uznesenia súdu prvej inštancie, zrušiť. Súčasne navrhol dovolacie konania prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúladu zákona č. 71/1992 Zb. v položke 17a sadzobníka s Ústavou Slovenskej republiky.

5. Dovolaniami žalobcu proti vyššie uvedeným samostatným rozhodnutiam odvolacieho súdu, boli začaté samostatné dovolacie konania, v príslušnom súdnom registri Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) zapísané pod jednotlivé spisové značky (5XObdo/1/2022 až 5XObdo/6/2022).

6. Podľa § 166 ods. 1 veta prvá CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

7. S prihliadnutím na obsah dovolaní a napadnutých rozhodnutí odvolacieho súdu vo vyššie uvedených samostatných dovolaniach konaniach, najvyšší súd konštatoval, že ide o skutkovo a právne totožné dovolania žalobcu, týkajú sa toho istého krajského súdu a okresného súdu a ním vedeného konania pod sp. zn. 7C/157/2012, preto najvyšší súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 166 ods. 1 veta prvá CSP rozhodol, že dovolacie konania vedené pod sp. zn. 5XObdo/1/2022 až 5XObdo/6/2022, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, spája na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 5XObdo/1/2022.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP), skúmal najskôr, či dovolania smerujú proti rozhodnutiam, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

9. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Aj keď dovolaním napadnuté rozhodnutia boli vydané 14. júna 2016, t.j. za účinnosti OSP, z vyššie citovaného ust. § 470 ods. 1 CSP vyplýva, že posudzovanie dovolania podaného v dobe od 1. júla 2016, z hľadiska jeho prípustnosti, podlieha výlučne právnej úprave CSP.

11. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti.

12. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

13. Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že prípustnosť dovolania v zmysle ustanovenia § 420 CSP prichádza do úvahy len v prípade, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí a súčasne je konanie, v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané, postihnuté niektorou z väd vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia.

15. V prejednávanej veci sú dovolaním napadnuté potvrdzujúce uznesenia odvolacieho súdu o uložení poplatkovej povinnosti za vznesenú námietku zaujatosti. Nejde teda o meritórne rozhodnutia a ani o rozhodnutia, ktorými sa konanie končí. Prípustnosť dovolania podľa § 420 CSP preto vyvodiť nemožno.

16. Podľa ust. § 447 písm. c) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Dovolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolania žalobcu vo všetkých (tu spojených) veciach podľa § 447 písm. c) CSP, ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal ich dôvodnosťou. Dodáva dovolací súd, že v prípade, že dovolanie nie je prípustné, nemôže napadnuté rozhodnutie podrobiť meritórnemu prieskumu z hľadiska jeho správnosti vo vecno-právne rovine.

18. Pre úplnosť však s poukazom na ust. § 451 ods. 3 CSP naviac uvádza, že ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci (obdobných veciach), aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014 (poznámenáva sa, že v uvedených prípadoch sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa odlišnej úpravy OSP).

19. Podľa § 162 ods. 1 písm. b) a ods. 3 CSP, súd konanie preruší, ak pred rozhodnutím vo veci samej dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) návrh na začatie konania. (3) O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

20. Keďže dovolací súd pre neprípustnosť dovolaní žalobcu rozhodol o ich odmietnutí bez toho, aby sa vo výsledku mohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutých (poplatkových) rozhodnutí odvolacieho súdu, preto bez ďalšieho rozhodol aj o návrhoch žalobcu na prerušenie (tu spojených) dovolacích konaní tak, že ich za aplikácie § 162 ods. 1 písm. b) CSP zamietol bez potreby osobitného skúmania, či by boli splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov pred ústavným súdom.

21. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v tomto konaní trovy vznikli. (K tomu bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

22. Najvyšší súd aj vzhľadom na odmietnutie dovolania pre jeho neprípustnosť nezistil splnenie predpokladov na odloženie vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí v zmysle § 444 ods.1 CSP a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

23. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.