



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Jozefa Milučkého, v právnej veci žalobcu: **JUDr. R. B.**, *zastúpeného JUDr. D. K., advokátom*, proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Prešove**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného Č.j: 08/00405/FA zo dňa 28. novembra 2008, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 22. septembra 2009, č.k. 1 S 6/2009-46, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1 S 6/2009-46 zo dňa 22. septembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný ako druhostupňový správny orgán zamietol odvolanie žalobcu potvrdil rozhodnutie Okresného lesného úradu vo Vranove nad Topľou č. 2007/534-24 zo dňa 5. septembra 2008, ktorým žalobcovi za porušenie predpisov upravujúcich výkon práva poľovníctva uložil disciplinárne opatrenie.

Krajský súd podľa § 250j ods.1 Občianskeho súdneho poriadku preskúmal rozhodnutie a postup správnych orgánov v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe a žalobu zamietol, pretože dospel k záveru, že nie je dôvodná.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že Obvodný lesný úrad vo Vranove nad Topľou listom zo dňa 2.júna 2007 č. 2007/465, ktorý bol žalobcovi nepochybne doručený, pretože kópiu tohto listu sám žalobca predložil ako prílohu odvolania, ako príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva podľa § 56 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, podľa § 3 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MPAVŽ č. 59/1967 Zb. v znení neskorších predpisov žalobcu ako poľovníckeho hospodára PZ H.-K. žiadal o predloženie poľovníckej evidencie a to 1.vydávania a evidencie tlačív Povolenka na poľovačku, 2.vydávania a evidencie značiek na označovanie ulovenej zveri, 3.knihu vstupu do revíru s tým, že poľovnícku evidenciu je potrebné predložiť v termíne do 5 dní odo dňa doručenia žiadosti na Obvodný lesný úrad vo Vranove nad Topľou. List obsahoval poučenie, že ak zo závažných dôvodov nemôže vyzývaná osoba vyššie uvedenú evidenciu na OLÚ doručiť, je to potrebné oznámiť správnomu orgánu. V prípade, ak bez náležitého ospravedlnenia nedoručí poľovnícku evidenciu do stanoveného termínu, môže byť začaté disciplinárne konanie za porušenie povinností ustanovených právnymi predpismi upravujúcimi výkon práva poľovníctva. Žalobca výzve správneho orgánu nevyhovel. Následne Obvodný lesný úrad vo Vranove nad Topľou listom zo dňa 18.júla 2007 požiadal Poľovnícke združenie H.-K., predsedu PZ o tam identifikovanú poľovnícku evidenciu. Žalobca nepopieral, že originál povolenky na poľovačku bez akejkoľvek ďalšej evidencie predložil až dodatočne, a že až dňa 23.júla 2007 oznámil odcudzenie použitej evidencie.

Krajský súd ďalej poukázal na ustanovenie § 1, § 31 ods. 2 veta prvá zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, § 3 ods. 2 a § 3 ods. 2 písm. b/ vyhlášky MPAVŽ č. 59/1967 Zb., ktorou sa vydávajú vykonávacie predpisy k Zákonu o poľovníctve, a to vo vzťahu k poľovníckemu hospodárovi.

Dôvodil tým, že vyhláška č. 59/1967 Zb. v znení neskorších predpisov v ustanovení § 26 ods. 3 upravuje, že po ulovení zveri poľovník neodkladne zaznačí jej ulovenie v povolenke. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia - povolenka na poľovačku

je evidovaným tlačivom, ktorého evidenciu vedie poľovnícky hospodár. Vydáva sa pre konkrétnu osobu, okrem prípadu uvedeného v ods. 1, na konkrétny poľovný revír, konkrétny druh zveri a na určenú dobu lovu. Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky o spôsobe kontroly ulovenej zveri č. 229/2001 Zb. v ustanovení § 2 ods. 4 upravuje, že výdaj a evidenciu vydaných a použitých značiek u užívateľa poľovného revíru vykonáva poľovnícky hospodár. Značky vydáva poľovnícky hospodár spolu s povolenkami na poľovačku. V evidencii o vydaných značkách sa eviduje číslo značky, dátum jej vydania, meno, adresa a podpis osoby, ktorá značku prevzala. V evidencii použitia značiek poľovnícky hospodár uvádza dátum lovu, druh ulovenej raticovej zveri, meno strelca ulovenej raticovej zveri a číslo použitej značky. Podľa ods. 5 tohto ustanovenia - osoby, ktorým značky boli vydané, vrátia nepoužité značky poľovníckemu hospodárovi v termíne skončenia platnosti povolenky na poľovačku raticovej zveri.

Podľa názoru krajského súdu poľovnícky hospodár bol povinný v stanovenej lehote žiadanú evidenciu obvodnému lesnému úradu predložiť, a ak tak neurobil a ani tomuto orgánu neoznámil dôvody, porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 59/1967Zb. v znení neskorších predpisov. Z tohto ustanovenia totižto nepochybne vyplýva, že poľovnícky hospodár nemôže polemizovať so správnym orgánom, či mu žiadanú evidenciu predloží alebo nepredloží, a na aký účel žiadanú evidenciu správny orgán potrebuje. Podľa názoru súdu z listu Obvodného lesného úradu vo Vranove na Topľou zo dňa 2.júna 2007 je nepochybné, že bola žiadaná kompletná evidencia a podľa názoru súdu, ak žalobcovi nebolo zrejmé, akú evidenciu má predložiť, nič mu nebránilo v tom, aby si túto otázku s obvodným lesným úradom objasnil. Ospravedlnením pre žalobcu nemôže byť ani jeho argumentácia, že prvostupňový správny orgán mal kópiu povolenky č. X. od 18.mája 2007, pretože dokazovanie vykonáva správny orgán a je vecou správnej úvahy, aké ďalšie skutočnosti potreboval zistiť.

Ako ďalej uviedol krajský súd do originálu povolenky na poľovačku č. X. platnej od 25.januára 2007 do 31.decembra 2007, ktorá oprávňovala B. B., číslo poľovného lístka ...lov jeleň I. veková trieda 25-107-31-1/2007, boli dodatočne dopisované údaje. Ak žalobca tvrdí, že takýto postup nie je v rozpore so zákonom, toto jeho tvrdenie nezodpovedá ustanoveniam vyhlášky č. 229/2001 Z.z. o spôsobe

kontroly ulovenej zveri, a to konkrétne § 1 ods. 3, podľa ktorého poľovník alebo jeho sprievodca označuje raticovú zver značkou ihneď po jej dohľadání, nájdení, pred vyvrhnutím alebo pred ďalšou manipuláciou s raticovou zverou. Vedúci poľovačky označuje diviačiu zver ulovenú na spoločnej poľovačke po jej vyvrhnutí na mieste výradu. Ulovenie alebo nájdenie raticovej zveri, číslo značky použitej na označenie raticovej zveri sa zapisuje ihneď do povolenky na poľovačku... .

S poukazom na ustanovenie § 19 ods. 1 a 3, § 21 ods. 2, § 22, § 23 ods. 1 Výnosu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 46/1994-100 v znení doplnku č. 2667/2006-100, ktorým sa vydáva jednotný poľovnícky a disciplinárny poriadok dospel krajský súd k názoru, že žalovaný ako orgán štátnej správy, ako i obvodný lesný úrad postupovali podľa uvedených ustanovení zákona ale aj v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení. Rozhodnutia sú vydané na základe správnej úvahy ako i na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, dostatočne odôvodnené v súlade s ustanovením § 46, § 47 ods. 3 Zákona o správnom konaní.

Proti rozsudku krajského súdu v zákonom stanovenej lehote žalobca podal odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávny skutkovým zistenia, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil a nesprávne rozhodol.

Podľa jeho názoru krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z neúplných listinných podkladov, pretože žalovaný súdu pravdepodobne nepredložil všetky relevantné listiny týkajúce sa predmetu sporu zo svojho spisového materiálu. Taktiež na liste adresovanom žalobcovi je uvedený dátum 2.júna 2007, avšak ako vyplýva z vyjadrenia pracovníka obvodného lesného úradu a z ďalších listín, list mal mať správny dátum 2.júla 2007 a žalobcovi bol doručený 19.júla 2007, čo potvrdzuje poštová doručka ako i ďalšie listiny – oznámenie o začatí konania č. 07/502-2 zo dňa 27.júla 2007, zápis z ústneho prerokovania zo dňa 4.septembra 2007 č.j.2007/534-5.

Poukázal na skutočnosť, že odo dňa 19.júla 2007 začala žalobcovi plynúť päťdňová lehota na predloženie poľovníckej evidencie, ktorá skončila dňa 24.júla 2007. Dňa 23.júla 2007 žalobca osobne doručil obvodnému lesnému úradu oznámenie o odcudzení evidencie s predložením potvrdenia obvodného oddelenia PZ, oznámil, že časť evidencie - nepoužitých povoleniek mu ostala a požiadal obvodný lesný o oznámenie, čo má ako hospodár ešte predložiť. Pri uvedenom ústnom oznámení odcudzenia bol žalobca za prítomnosti svedkov oboznámený, že poľovnícke zduženie bude opätovne vyzvané v novom termíne na predloženie tejto, vo výzve špecifikovanej, evidencie.

Uviedol, že už predtým ako bol žalobcovi doručovaný list s dátumom 2.júna 2007 (správne má byť uvedené 2.júla 2007) obvodný lesný úrad datoval list, ktorým požiadal Poľovnícke združenie H.-K., predsedu o tam identifikovanú evidenciu. Krajský súd sa dátumami a obsahom doručovaných písomností nezaoberal, preto neobstojí jeho záver o tom, že žalobca výzve správneho orgánu nevyhovel a túto ignoroval.

Taktiež je toho názoru, že krajský súd vytrhol z kontextu určité skutočnosti. Žalobca tvrdil a preukázal, že originál povolenky na poľovačku č. X. vydanú pre B. B. predložil obvodnému lesnému úradu dňa 18.mája 2007 a pre potreby obvodného lesného úradu z nej bola vyhotovená fotokópia s tým, že v tom čase bolo vedené trestné stíhanie proti B. B. a originál povolenky na poľovačku požadovali orgány činné v trestnom konaní, ktorým originál bol aj odovzdaný. Následne po vrátení od orgánov činných v trestnom konaní bol tento originál povolenky opätovne predložený obvodnému lesnému úradu pri ústnom prerokovaní dňa 4.septembra 2007, čo potvrdzuje zápisnica z tohto prerokovania.

Ďalej konštatoval, že disciplinárne opatrenie nebolo žalobcovi uložené za vpisovanie údajov do uvedenej povolenky. Krajský súd rozšíril dôvody uloženia disciplinárneho opatrenia.

Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že úrad dôvody, pre ktoré žiada evidenciu, nemusí

detailne oznamovať, nakoľko žiadny predpis na úseku poľovníctva mu takúto povinnosť neukladá. V celom konaní sa Okresný lesný úrad vo Vranove nad Topľou snažil overiť, či povolenka č. X. vydaná pre B. B., bola vydaná oprávnene, nakoľko vtedajší predseda PZ M. B. oznámil, že takúto povolenku nepodpísal. Úrad mal zámer zistiť, či sa nejedná o zneužitie inej povolenky (napríklad podľa vyjadrenia M.B. mohlo ísť o zneužitie aj bianko povolenky na poľovačku pôvodne určenej pre zahraničných hostí). Taktiež bolo zistené, že došlo k dodatočnej úprave povolenky číslo X.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk), a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20. októbra 2010 (§ 156 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ).

Podľa § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V intenciách ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v správnom súdnictve je ovládané dispozičnou zásadou (§ 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 250i ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd sa pri rozhodovaní dôsledne riadil vyššie citovanými ustanoveniami zákona.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MPAVŽ č. 59/1967 Zb. v znení neskorších predpisov poľovnícky hospodár okrem oprávnení uvedených v ods. 2, vedie poľovnícku evidenciu a štatistiku a na požiadanie ju predkladá orgánom štátnej správy.

Ako správne uviedol krajský súd, poľovnícky hospodár nemôže polemizovať so správnym orgánom, či mu žiadanú evidenciu predloží alebo nepredloží, a na aký účel správny orgán žiadanú evidenciu potrebuje.

Rovnako i podľa názoru odvolacieho súdu neobstojí argumentácia žalobcu, že správny orgán mal kópiu povolenky č. X. od 18. mája 2007.

Výnos Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 46/1994-100 v znení doplnku č. 2667/2006-100, ktorým sa vydáva jednotný poľovnícky

a disciplinárny poriadok, v ustanovení § 19 ods. 1 upravuje, že za porušenie povinností ustanovených právnymi predpismi upravujúcimi výkon práva poľovníctva (ďalej len „disciplinárne previnenie“) môže lesný úrad tomu, kto vykonáva právo poľovníctva (ďalej len „previnilec“) podľa závažnosti porušenia povinností uložiť niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

a/ ústne upozornenie

b/ písomné pokarhanie s výstrahou

c/ peňažnú pokutu do výška 3 000,-Sk

d/ zákazu lovu niektorého a viacerých druhov zveri na dobu jeden až päť rokov ... .

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia – ak sa disciplinárneho previnenia dopustil funkcionár poľovníckeho združenia, môže lesný úrad okrem uloženia disciplinárneho opatrenia navrhnúť jeho odvolanie. Ak sa takéhoto konania dopustil poľovný hospodár alebo člen poľovnej stráže alebo poľovnícky aktivista, môže ho lesný úrad okrem uloženia disciplinárneho opatrenia odvolať.

Z administratívneho spisu žalovaného ako i doterajšieho priebehu konania odvolací súd zistil, že predmetom súdneho preskúmvacieho konania bol postup a rozhodnutie žalovaného Č.j.:08/00405-FA zo dňa 28.novembra 2008, ktorým Krajský lesný úrad v Prešove ako orgán príslušný podľa § 56 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie JUDr. R. B. vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia a odvolania z funkcie poľovníckeho hospodára a poľovnej stráže a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu vo Vranove nad Topľou č.j. 2007/534-24 zo dňa 5.septembra 2008.

Obvodný lesný úrad vo Vranove nad Topľou uvedeným rozhodnutím podľa § 19 ods. 1 písm. d/ Výnosu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 46/1994-100, ktorým sa vydáva jednotný poľovnícky a disciplinárny poriadok (JPDP) uložil žalobcovi disciplinárne opatrenie: „zákaz lovu srnčej, jelenej a diviáčej zveri na dobu 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a zároveň ho podľa § 19 ods. 3 JPDP odvolal z funkcie poľovníckeho hospodára a poľovníckej stráže“, a to za porušenie § 3 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MPaVž č. 59/1967 Zb. v znení neskorších predpisov za to, že ako poľovnícky hospodár v PR Vimberok

na požiadanie nepredložil poľovnícku evidenciu. Podľa rozhodnutia JUDr. R. B. je povinný odovzdať preukaz poľovníckeho hospodára a preukaz a odznak člena poľovníckej stráže okresnému lesnému úradu do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Obvodný lesný úrad vo Vranove nad Topľou požiadal v zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MPaVž č. 59/1967 Zb. v znení neskorších predpisov listom zo dňa 2.júla 2007 č. 2007/465 JUDr. R. B., poľovníckeho hospodára o predloženie poľovníckej evidencie, a to do 5 dní odo dňa doručenia listu. Fyzický príjem listu bol potvrdený dňa 19.júla 2007. Obvodný lesný úrad v liste požadoval predloženie tejto poľovníckej evidencie: 1. Vydávania a evidencie tlačív Povolenka na poľovačku, 2. Vydávania a evidencie značiek na označovanie ulovenej zveri, 3. Knihu návštev revíru. Listom zo dňa 23.júla 2007 oznámil poľovnícky hospodár PZ JUDr. R. B., že mu bola poľovnícka evidencia odcudzená. Zároveň priložil potvrdenie OOPZ v Slovenskej Kajni zo dňa 22.júla 2007, z ktorého vyplýva, že boli odcudzené kniha návštev poľovného revíru, poľovné plomby, pečiatka, kniha výdaja povoleniek a poľovné povolenky. Obvodnému lesnému úradu žalobca v stanovenej lehote nič nepredložil.

Z listu Poľovníckeho združenia H.-K. zo dňa 1.augusta 2007 vo veci o vykonaných opatreniach bolo zistené, že povolenka na poľovačku vydaná B. B. ako aj použitá značka označujúca ulovenie jeleňa , ktorý je predmetom disciplinárneho previnenia sa nachádzala u poľovného hospodára PZ H.-K. – žalobcu pre účely trestného konania. Podľa doterajšej evidencie má PZ H.-K. čisté nepoužité povolenky – blok s číslami X. až X. a blok s číslami X. až X., pričom odcudzené boli iba použité povolenky. Žalobca ako poľovnícky hospodár mal k dispozícii vyššie spomínanú povolenku vydanú B. B. a nepoužité povolenky, ktoré na Obvodný lesný úrad nepredložil.

Taktiež žalobca – previnilec sám v zápisnici o ústnom prerokovaní disciplinárneho previnenia dňa 4.septembra 2007 uviedol, že prvopis povolenky na poľovačku pre p. B. B. spolu so značkou boli ponechané u neho pre potreby predloženia na účely trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného konštatuje, že povolenku na poľovačku č. X. vystavenú pre B. B. spolu so značkou žalobca mal k dispozícii, avšak v lehote stanovenej úradom ju nepredložil. Povolenka na poľovačku je evidovaným tlačivom a zároveň slúži ako evidencia vydaných a použitých značiek na označovanie raticovej zveri. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenie § 3 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MPaVž č. 59/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Najvyšší súd SR preto nebude opakovať odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu ani nebude opakovať odôvodnenie napadnutého rozsudku krajského súdu, ale na ne ako na vecne správne a postačujúce odkazuje (§ 219 ods. 2 OSP v znení zákona č. 384/2008 Z.z., účinnom od 15. októbra 2008). V súdnom odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, s ktorými by bolo potrebné osobitne sa zaoberať.

Preto Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením veci a dôvodmi krajského súdu, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods.1 OSP ako aj rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 OSP).

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. Neúspešnému žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovaný správny orgán nemá zo zákona právo na ich náhradu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 20. októbra 2010

**JUDr. Jana Henčeková, PhD.,** v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová