

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T**, zastúpeného JUDr. **R**, proti žalovanému **R**, o zaplatenie sumy 13 740 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 40 Cb 46/2002–98 zo dňa 9. mája 2005 v znení opravného uznesenia zo dňa 12. decembra 2006, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 13 740 Sk s príslušenstvom.

V odôvodnení uviedol, že predmetom konania je zaplatenie uvedenej sumy z dôvodu neoprávneného predaja dlhopisu F, patriaceho žalobcovi. Dňa 15. júla 1998 osobitný zákazník žalovaného obchodník s cennými papiermi A, podal v mene žalobcu pokyn na priamy predaj jeho dlhopisu, ktorý bol dňa 16. júla 1998 vysporiadaný a dlhopis bol predaný. Pokyn na predaj dlhopisu bol podaný na základe mandátnej zmluvy a plnej moci, ktorá bola opatrená falošnou pečiatkou notárskeho úradu a sfalšovaným podpisom žalobcu, čo vyplýva aj z Rozhodnutia o vyriešení reklamácie č. 175/50916/2000-6903d zo dňa 26. februára 2001, ktorým bola predmetná reklamácia žalobcu prešetrená. Súd zistil na základe predmetného rozhodnutia, že za škodu, spôsobenú nesprávnym, neúplným alebo oneskoreným pokynom zodpovedá podľa § 22 ods. 3 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov a v súlade s ustanovením čl. 18 Trhového poriadku pre dlhopis F podateľ pokynu – obchodník s cennými papiermi A Súd preto dospel

k záveru, že označený žalovaný nie je pasívne legitimovaný, a preto žalobu zamietol ako nedôvodnú. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom rozsudok je aj nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Zistenia súdu prvého stupňa nevychádzali z pravidiel obchodovania so zaknihovanými cennými papiermi, ktoré boli dané zákonom č. 600/1992 Zb. v znení účinnom v čase neoprávneného prevodu. V tejto súvislosti poukazuje na ustanovenia § 21 ods. 1 a 2, a § 24 ods. 1 uvedeného zákona. Podľa rozhodnutia o vyriešení reklamácie žalobcu žalovaný uznal, že prostredníctvom neho ako organizátora trhu s cennými papiermi bol daný príkaz na registráciu prevodu jedného kusa cenného papiera ISIN X. Uvedeným rozhodnutím žalovaný uznal reklamáciu ako opodstatnenú voči službám ním vykonaným.

K prevodu zaknihovaného cenného papiera dochádzalo jeho registráciou v S na základe príkazu na registráciu prevodu, ktorý podľa § 24 ods. 1 podáva osoba, ktorá organizuje trh s cennými papiermi, v tomto prípade žalovaný, a nie na základe pokynu obchodníka s cennými papiermi. Uvedeným konaním žalovaný spôsobil škodu na majetkovom účte žalobcu v S. Napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže uvádza, že za škodu zodpovedá spoločnosť A

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je tiež nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, keďže v odôvodnení sa odvoláva na čl. 18 Trhového poriadku pre dlhopis F, avšak necituje, podľa ktorej jeho časti nie je žalovaný zodpovedný za nesprávny pokyn na registráciu prevodu dlhopisu v S.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil v zmysle jeho žaloby.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v spore nie je pasívne legiti-movaný, pretože nezodpovedá za škodu, ktorá žalobcovi vznikla. Rozhodnutím o vyriešení reklamácie síce žalovaný reklamáciu žalobcu uznal za opodstatnenú, t.j. uznal, že žalobcovi vznikla škoda, zároveň však poukázal na skutočnosť, že za škodu, spôsobenú nesprávnym, neúplným alebo oneskoreným pokynom nezodpovedá žalovaný, ale podávateľ pokynu, v tomto prípade spoločnosť A

Napadnutý rozsudok navrhuje potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Predmetom sporu je zaplatenie sumy 13 740 Sk s príslušenstvom z titulu náhrady škody podľa § 22 ods. 3 zákona č. 600/1992 Zb. v znení účinnom do 31. decembra 2001, ku ktorej došlo predajom cenného papiera – dlhopisu F prostredníctvom trhu, organizovaného žalovaným.

Dňa 15. júla 1998 osobitný zákazník žalovaného, v tom čase pod obchodným menom A, podal v mene žalobcu pokyn na priamy predaj dlhopisu F ISIN X, ktorý bol dňa 16. júna 1998 predaný. Pokyn bol podaný na základe plnej moci a mandátnej zmluvy, o ktorých bolo následne zistené, že sú sfaľované. O týchto skutočnostiach informoval žalovaný žalobcu listom zo dňa 26. februára 2001, označeným ako Rozhodnutie o vyriešení reklamácie č. 175/509116/2000–6903d.

Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 600/1992 Zb. v znení účinnom do 31. decembra 2001 ten, kto dal nesprávny, neúplný alebo oneskorený príkaz na registráciu prevodu, zodpovedá za škodu, ktorá v dôsledku toho vznikla.

Ako vyplýva z rozhodnutia súdu prvého stupňa, žalobcov nárok voči žalovanému bol zamietnutý z dôvodu, že právny predchodca žalovaného postupoval pri predaji dlhopisu v súlade s pokynom, ktorý obdržal od obchodníka s cennými

papiermi. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalovaný uzavrel dňa 7. marca 1997 so spoločnosťou A, zmluvu o registrácii osobitného zákazníka, z článku 4 bod 1 ktorej vyplýva, že osobitný zákazník je oprávnený podávať pokyny vo svojom mene a na svoj účet, len pokiaľ je osobou oprávnenou nakladať s dlhopisom fondu v súlade s § 24 ods. 8 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov. V danom prípade však nie je preukázané, že žalovaný ako osobitný zákazník bol žalobcom na nakladanie s cenným papierom splnomocnený. V dôsledku nesprávneho príkazu na registráciu cenného papiera zo strany žalovaného vznikla žalobcovi škoda, je preto v zmysle § 23 ods. 3 zákona o cenných papieroch v znení účinnom do 31. decembra 2001 daná povinnosť žalovaného na jej náhradu.

Keďže súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 6. decembra 2007

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu