

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/118/2022
Identifikačné číslo spisu:	3517208634
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:3517208634.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobkyne A. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, S., zastúpenej spoločnosťou Vojčík & Partners, s.r.o., IČO: 36 866 563, so sídlom Rázusova 13, Košice - mestská časť Juh, proti žalovanému ZENIT SK, s.r.o., IČO: 36 307 599, so sídlom ul. Nová 831/78, Koš, zastúpenému spoločnosťou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., IČO: 36 857 548, so sídlom Nám. SNP 3, Trnava, o určenie neplatnosti výpovede, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 7Cpr/63/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. novembra 2021 sp.zn. 27CoPr/1/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 7. augusta 2020 č. k. 7Cpr/63/2017-185 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že výpoveď daná jej zo strany žalovaného dňa 24.04.2017 je neplatná. Žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100%. Vec právne posúdil podľa § 59 odsek 1, § 60 odsek 1, 2, § 61 odsek 1, 2, 3, § 62 odsek 3, 7, § 63 odsek 1 písm. b), odsek 2, § 76 odsek 1 písm. b), § 77 Zákonníka práce. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 30. novembra 2021 sp.zn. 27CoPr/1/2021 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na základe preskúmania rozsudku dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správny skutkový záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne skutkovo i právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení rozsudku súdu prvej

inštancie a podľa § 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 257 CSP.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie s poukazom na ustanovenie § 420 písm. f) CSP pre porušenie práva na spravodlivý proces a podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP pre nesprávne právne posúdenie sporu odvolacím súdom, navrhujúc jeho zmenu tak, že súd jej žalobe vyhovie, resp. jeho zrušenie a vrátenie veci odvolaciemu súdu. Podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 07.11.2022 žalobkyňa oznámila, že dovolanie berie v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania v súlade s čl. III. Dohody o urovnaní zo dňa 02.11.2022, ktorú priložila.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala svoje dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

6. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v súlade s čl. III. Dohody o urovnaní medzi sporovými stranami zo dňa 02.11.2022.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.