

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/42/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8324203210                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.03.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Dušan Čimo                |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:8324203210.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne B. L. W., narodenej XX. V. XXXX, K.É., Q. XXXX/XXX, proti žalovanému R. V. W., narodenému XX. V. XXXX, K., Q. XXXX/XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., Košice, Rázusova 1, o určenie, že majetok patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/77/2024, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 14. januára 2025 sp. zn. 2NcC/1/2025, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Žalovaný podaním z 19. decembra 2024 namietal zaujatosť zákonnej sudkyne Okresného súdu Humenné JUDr. Jany Tomášovej.

2. Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd v zmysle § 54 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) preskúmal vec z hľadiska aspektov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí a zistil, že na vylúčenie zákonnej sudkyne nie sú splnené zákonné podmienky. Uznesením zo 14. januára 2025 sp. zn. 2NcC/1/2025 preto rozhodol, že sudkyňa JUDr. Jana Tomášová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) CSP. Navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania zoberal dovolateľ dovolanie späť podaním, ktoré bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) 6. marca 2025 z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. Dovolací súd (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie zastavil.
7. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.