

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/2/2021
Identifikačné číslo spisu: 6005200992
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6005200992.7

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Ivicy Čelkovej v právnej veci žalobcu FANTÁZIA Kereskedelmi Korlátolt felelősségű társaság „felszámolás alatt“, so sídlom 1137 Budapešť, Szent István krt. 18. fszt. 3, Maďarsko, reg. číslo: 01-09-269700, proti žalovanému Ing. Ernest Mésároš, adresa správcovskej kancelárie SNP 269/13, 962 31 Sliač, správca konkurznej podstaty úpadcu APIS, a.s. „v konkurze“, so sídlom Robotnícka 841, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419, o určenie poradia popretej pohľadávky, o odvolaní spoločnosti KISZNER-FÖ Korlátolt Felelősségű Társaság, so sídlom 1158 Budapešť, Késmárk utca 32, Maďarsko, s registračným číslom: Cg. 01-09-197004, DIČ: 25053050-2-42, zastúpeného Prosman a Paulovič, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO:36 865 281, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52Cbi/42/2005-500 z 16. decembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 52Cbi/42/2005-500 zo dňa 16. decembra 2020 nevyhovel návrhu spoločnosti KISZNER-FÖ Korlátolt Felelősségű Társaság, so sídlom 1158 Budapešť, Késmárk utca 32, Maďarsko, s registračným číslom: Cg. 01-09-197004, DIČ: 25053050-2-42 (ďalej aj „KISZNER-FÖ Kft.“), aby vstúpila do konania namiesto žalobcu.

2 V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že v priebehu konania spoločnosť KISZNER-FÖ Kft. podala v zmysle § 92 ods. 2 a 3 OSP návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu. Spoločnosť v návrhu uviedla, že dňa 7. novembra 2014 uzatvorila na strane postupníka a nového veriteľa a so žalobcom na strane postupcu zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej žalobca postúpil novému veriteľovi svoju pohľadávku voči úpadcovi APIS, a.s., so sídlom Turčianske Teplice, ktorá bola priznaná a judikovaná na základe rozsudku The Grain and Feed Trade Association (GAFTA) zo dňa 2. augusta 2001, s pohľadávkou na náhradu trov konania a iných súvisiacich pohľadávok uvedených v zmluve o postúpení pohľadávky. Dodal, že postúpenie pohľadávky bolo dlžníkovi, resp. úpadcovi riadne oznámené. Súd prvej inštancie v odôvodnení ďalej uviedol, že Občiansky súdny poriadok bol s

účinnosťou od 1. júla 2016 zrušený a podľa ustanovenia § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ustanovené inak, platí Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Poukázal na skutočnosť, že v žiadnom ustanovení CSP a ani v inom právnom predpise nie je ustanovené, že pri rozhodovaní o zmene žalobcu by mal súd rozhodovať inak ako podľa CSP, resp. že by mal o návrhu na zmenu rozhodovať podľa § 92 ods. 2, 3 OSP. Vychádzajúc z ustanovenia § 80 CSP konštatoval, že Civilný sporový poriadok právo meniť subjekty konania výlučne priznáva len žalobcovi, a to bez ohľadu na to, či k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností došlo na strane žalobcu alebo na strane žalovaného. Poukázal pritom na samotný charakter sporového konania, ktoré začína na základe žaloby žalobcu a teda je prirodzené, že iba žalobcovi patrí právo určovať subjekty, ktoré majú byť stranou v spore. Uviedol, že podobne aj pristúpenie ďalších subjektov do konania upravuje CSP v § 79 tak, že ho umožňuje len na návrh žalobcu. CSP teda dôsledne rešpektuje dispozičný princíp žalobcu so žalobou. So zreteľom na uvedené súd prvej inštancie uzavrel, že hoci po nadobudnutí účinnosti CSP právne účinky návrhu spoločnosti KISZNER-FÖ Kft. na zmenu žalobcu zostali zachované, ale podľa platných a účinných procesných predpisov môže v civilnom sporovom konaní zmenu žalobcu navrhnúť len žalobca, a preto súd návrhu spoločnosti KISZNER-FÖ Kft. nevyhovel.

3 Proti tomuto uzneseniu podala včas spoločnosť KISZNER-FÖ Kft. (ďalej aj „odvolateľ“) odvolanie, navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne navrhnuté uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť. Poukázal na to, že návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu ako nový veriteľ podal za účinnosti pôvodného právneho procesného poriadku Občianskeho súdneho poriadku. V tejto súvislosti vyslovil názor, že ak odvolateľ v rámci dôvery v platné právo návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu podal ešte za účinnosti OSP, aj po dni 1. júli 2016 by mal mať v zmysle § 470 ods. 2 CSP k dispozícii všetky procesné práva, ktoré mal k dispozícii v čase podania návrhu, ktorý bol podaný pred 1. júlom 2016, resp. nielen napríklad časť týchto práv. Ďalej uviedol, že vzhľadom na uvedené má za to, že o návrhu odvolateľa na zmenu na strane žalobcu je povinný súd prvej inštancie riadne rozhodnúť, a tiež za to, že podanie tohto odvolania je v súlade s procesnými predpismi a odvolací súd by mal o tomto odvolaní v rámci ústavného práva odvolateľa na prístup k súdu taktiež rozhodnúť. Na podporu správnosti jeho tvrdení poukázal na závery vyslovené najvyšším súdom v rozhodnutí sp. zn. 1Obo/3/2019 a ústavným súdom v náleze sp. zn. II. ÚS 249/05. Záverom poukázal aj na názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 3Obo/7/2012 a skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd konkurzný v konkurznej veci sp. zn. 28K/218/02 za nového veriteľa prihlásenej pohľadávky v rámci zmeny na strane veriteľa v konkurznom konaní v zmysle § 7 ods. 4 zák. č. 328/1991 Zb. považuje výlučne len odvolateľa.

4 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný po prejednaní odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

5 Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6 Na rozdiel od doterajšej právnej úpravy bola zmenená koncepcia prípustnosti odvolania proti uzneseniu. Proti tejto forme súdneho rozhodnutia totiž vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v ustanovení § 357 CSP.

7 Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8 V prejednávanej právnej veci bolo odvolanie podané proti uzneseniu vydanému podľa Civilného sporového poriadku, ktoré však nie je uvedené medzi uzneseniami taxatívne vypočítanými v ustanovení § 357 CSP. Návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu bol síce spoločnosťou KISZNER-FÖ Kft. uplatnený podaním zo dňa 20. mája 2016 doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 23. mája 2016, teda ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, preto, tak ako to správne uviedol aj

odvolateľ, podľa § 470 ods. 2 CSP účinky, ktoré s týmto úkonom spájala predchádzajúca právna úprava (OSP) mali zostať zachované, uvedené sa však netýka, podľa názoru odvolacieho súdu, odvolaním napadnutého uznesenia, ktoré bolo vydané už za účinnosti novej procesnej úpravy Civilného sporového poriadku. Vychádzajúc z uvedeného a princípu okamžitej aplikability uvedenej právnej normy odvolací súd odvolanie odvolateľa podľa § 386 písm. c/ CSP, ako podané proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odmietol.

9 Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je dovolanie prípustné (§ 420 CSP), ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP).

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

Podľa § 429 SCP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.