

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/291/2021
Identifikačné číslo spisu:	8211208122
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8211208122.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1 / Q. P., nar. XX.XX.XXXX, 2/ F. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A., právne zastúpených: JUDr. Michal Kizák, advokát, so sídlom Masarykova 2, Prešov, proti žalovaným: 1/ D. F., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A., právne zastúpeným: JUDr. Stanislav Súlety, advokát, so sídlom Nám. SNP 1, Bardejov, o určenie priebehu hranice medzi pozemkami a o vzájomnej žalobe žalovaných na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/215/2011, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. októbra 2020 sp. zn. 2Co/128/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej aj ako, „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 31. mája 2019 č. k. 6C/215/2011-436 určil, že žalovaní sú výlučnými bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v k. ú. L., a to parcely CKN č. 1149/36-zast. plocha o výmere 54 m² vytvorenej Geometrickým plánom č. 43891543-12/2012 z 27.03.2012, úradne overeným Správou katastra Bardejov dňa 28.03.2012 pod č.: 147/2012, v podiele 1/1, žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol a stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 21. októbra 2020 č. k. 2Co/128/2019-494 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a stranám nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok odvolacieho súdu bol žalobcom doručený k rukám ich právneho zástupcu, dňa 09. decembra 2021.

3. Rozsudok odvolacieho súdu napadli žalobcovia (ďalej aj „dovolatelia“) dovolaním, ktoré spísali sami a podali na poštovú prepravu dňa 04. februára 2021 (č. l. 507 súdneho spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým

skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku, vyplývajúce z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP (spísania dovolania advokátom a zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom).

5. Podľa § 429 ods. 1, ods. 2 písm. a/ CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16.09.2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

12. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP). Vzhľadom na toto poučenie preto výzva žalobcom, obsiahnutá v uznesení súdu prvej inštancie z 23. marca 2021 č. k. 6C/215/2011-508 (na zvolenie si advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, predloženie plnomocenstva udeleného zvolenému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a dovolania spísaného zvoleným advokátom v lehote 10 dní a poučenie, že ak si v uvedenej lehote nezvolia advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, vec bude predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý takéto dovolanie odmietne), bola nadbytočná, bez opory v CSP. Rovnako bola nadbytočná urgencia žalobcov súdom prvej inštancie z 03. mája 2021 (č. l. 511), na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní, doručená žalobcovi 1/ dňa 06. mája 2021.

13. Žalobcovia podali proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie dňa 04. februára 2021, ktoré nespísal

advokát a pri jeho podaní neboli zastúpení advokátom ani nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 468 CSP), hoci boli o tejto povinnosti riadne poučení odvolacím súdom. Do uplynutia lehoty na podanie dovolania (t. j. do 09. februára 2021) nebolo dovolanie žalobcov spísané advokátom. Pokiaľ dovolateľ podá dovolanie sám, je nutné, aby pre splnenie požiadavky spísania dovolania advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, advokát dovolateľa podanie nahradil alebo doplnil vlastným podaním, a to v lehote na podanie dovolania, v inom prípade tento nedostatok už nie je možné odstrániť. Dovolací súd z tohto dôvodu uzatvára, že osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom, nebola splnená. Dovolatelia žiadnym spôsobom nepreukázali, že by sa na nich vzťahovalo ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a/ CSP. Podmienku povinného spísania dovolania advokátom v lehote na podanie dovolania nepreukázali. Zastúpenie advokátom preukázali po takmer štyroch mesiacoch od uplynutia lehoty na podanie dovolania, až dňa 03. júna 2021, ktorým dňom advokát v ich mene predložil najvyššiemu súdu doplnenie dovolania prostredníctvom splnomocneného advokáta oneskorene (dňa 03. júna 2021), preto z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

14. Z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie žalobcov odmietol v zmysle § 447 písm. e/ CSP. Vzhľadom na to dovolací súd nemal možnosť posudzovať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

15. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/ ich náhradu priznal, pretože výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniili žalobcovia (§ 256 ods. 1 CSP) a žalovaným 1/ a 2/ vznikli trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli (§ 256 ods. 2 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.