

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Milana Karabína a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **B. A. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. apríla 2008 v Bratislave, prerokoval sťažnosť obvineného B. A., proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, z 9. apríla 2008, sp. zn. BB-3 T 3/2008, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného B. A. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 9. apríla 2008, sp. zn. BB-3 T 3/2008, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného B. A. o prepustenie z väzby.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený B. A. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o väzbe nebral do úvahy skutočnosť, že v tejto trestnej veci bol zadržaný v dňoch 13. až 14. apríla 2006 a toto zadržanie mu nebolo zarátané do celkovej doby trvania väzby. Vysvetlenie prvostupňového súdu poukázaním na ustanovenie § 45 ods. 1 Tr. zák. považuje za nedostatočné a navyše toto ustanovenie podľa jeho názoru nerieši túto situáciu. Žiadal, aby najvyšší súd preskúmal rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie z 24. augusta 2006, sp. zn. BB-Pšv 15/2006 o vzatí do väzby,

pretože ide o opätovné vzatie do väzby v tej istej trestnej veci, na čo sa vzťahuje ustanovenie § 71 ods. 2 a nie ods. 1 Tr. por. Obvinený žiadal, aby najvyšší súd preskúmal uvedené skutočnosti a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 Tr. por. preskúmal napadnutý výrok uznesenia špeciálneho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že prvostupňový súd v odôvodnení svojho uznesenia podrobne zdôvodnil, na základe akých dôvodov trvajú dôvody väzby obvineného. Toto rozhodnutie korešponduje s predchádzajúcimi rozhodnutiami o väzbe obvineného, pričom žiadne podstatné zmeny v tomto smere nenastali. Na toto odôvodnenie najvyšší súd poukazuje v celom rozsahu a k sťažnostným námietkam obvineného dodáva:

Na obvineného B. A. (a ďalších jedenásť obvinených) podal prokurátor obžalobu pre rozsiahlu a závažnú trestnú činnosť, ktorú mali spáchať celkovo sedemnástimi skutkami. Aj keď aj v tomto štádiu trestného stíhania platí prezumpcia nevinu, rozhodnutie prokurátora o podaní obžaloby predstavuje kvalitatívne vyššie podozrenie zo spáchania trestnej činnosti obvineným.

Neobstoja ani námietky obvineného o nezapočítaní predchádzajúceho zadržania obvineného do celkovej dĺžky trvania väzby, pretože v tomto prípade obvinený do väzby vzatý nebol a teda nejde o dobu strávenú vo väzbe. Z tohto istého dôvodu sa v tomto prípade nejedná ani o opätovné vzatie do väzby. Okrem toho započítavanie väzby do trestu prichádza do úvahy až po prípadnom právoplatnom rozhodnutí o vine a treste.

Čo sa týka rozhodnutia, ktorým bol obvinený vzatý do väzby, toto je právoplatné a v tomto štádiu konania najvyššiemu súdu neprináleží sa zaoberať jeho správnosťou a zákonnosťou.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že sťažnosť obvineného B. A. nie je v žiadnom smere dôvodná, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je dôvodná.

V Bratislave 22. apríla 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: