

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/187/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014201075
Dátum vydania rozhodnutia:	20.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014201075.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Okresný výbor dobrovoľnej požiarnej ochrany v Humennom ZPB, Kukorelliho 60, Humenné, proti žalovanému: Okresný úrad v Prešove, odbor opravných prostriedkov, Nám. mieru 3, Prešov, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. Xo 25/2014/Lu zo dňa 25.07.2014, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/60/2014-80 zo dňa 23.04.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/60/2014-80 zo dňa 23. apríla 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie zastavil. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 05.09.2014 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Xo 25/2014/Lu zo dňa 25.07.2014, ktorým žalobca zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Humenné, katastrálneho odboru č. X-57/14 zo dňa 22.04.2014, ktorým správny orgán prvého stupňa nevyhovel návrhu žalobcu na opravu chýb v katastrálnom operáte.

Po preskúmaní podanej žaloby dospel krajský súd k záveru o potrebe vyzvať žalobcu na odstránenie vád žaloby a jej doplnenie, aby bolo možné vo veci ďalej riadne konať a rozhodnúť. Zároveň vyzval žalobcu, aby predložil plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v tomto konaní v súlade § 250a O.s.p..

Krajský súd mal za to, že žalobca v stanovisku zo dňa 27.10.2014, doručenom dňa 29.10.2014, vady žaloby zo dňa 05.09.2014 primeraným spôsobom v zmysle výzvy súdu neodstránil. Taktiež v zmysle výzvy nedoložil plnomocenstvo, ktoré by preukazovalo, že je v konaní v súlade s § 250a O.s.p. zastúpený advokátom. Vychádzajúc z uvedeného dospel krajský súd k záveru, že v danom prípade

prípadá do úvahy zastavenie konania, preto podľa § 205d ods. 3 O.s.p konanie zastavil.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu, ktorým došlo k zastaveniu konania, podal žalobca včas odvolanie. Poukazoval na to, že vzhľadom na existenciu 15 vlastníkov objektu Združenej prevádzkovej budovy (ďalej len „ZPB“) v Humennom, keďže 35 % vlastní štát, pričom je aj správcom ZPB, mal by byť právnym zástupcom všetkých vlastníkov (aj žalobcu) pred súdom v zmysle zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu prokurátor. Ďalej uviedol, že žalovanému, okresnému úradu v Humennom, odboru katastra, ako aj krajskému súdu zrozumiteľne všetko vysvetlil a má za to, že listiny, ktoré boli predložené dokazujú, že v evidencii nehnuteľností sú uvedené nesprávnosti, ktoré treba opraviť s poukazom na nesprávne konania katastra pri vydávaní listov vlastníctva, keďže ZPB je evidovaná na štyroch listoch vlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a <. alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2 <.). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca bol uznesením č. k. 2S/60/2014-59 zo dňa 08.10.2014 vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania s tým, aby preformuloval znenie petitu v súlade s § 250j ods. 1 až 3 O.s.p., aby uviedol konkrétne dôvody nezákonnosti postupu správneho orgánu, predložil doplnené podanie v potrebnom počte a aby ho datoval a podpísal. Zároveň bol vyzvaný na doplnenie plnomocenstva na zastupovanie advokátom a to v lehote 15 dní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie člen (zamestnanec), ktorý za neho koná pred súdom, keďže podľa § 250a O.s.p. je zastúpenie advokátom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti povinné.

Žalobca v stanovenej lehote vady vytýkané krajským súdom neodstránil ani svojim ďalším podaním zo dňa 27.10.2014 a preto krajský súd konanie v predmetnej veci uznesením zastavil.

Podľa názoru odvolacieho súdu postupoval krajský súd v danej situácii správne. Žalobca síce svoje podanie rozsiahlo doplnil podaným stanoviskom k uzneseniu č. k. 2S/60/2014 zo dňa 27.10.2014, avšak

ani z neho nebolo možné zistiť čoho presne sa domáha, ako žiada, aby súd rozhodol a nepredložil ani plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom. Je to tak aj napriek tomu, že na odstránenie vád bol uznesením krajského súdu zo dňa 8. októbra 2014 vyzvaný s presným „návodom“, ako má svoje podanie doplniť spolu s poučením o následkoch neodstránenia vád.

Rozhodnutie krajského súdu je podľa názoru odvolacieho súdu riadne odôvodnené a je z neho zrejmé, prečo krajský súd konanie zastavil. Krajský súd sa nemohol zaoberať dôvodmi žaloby, ani obsahom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Išlo o takú vadu, ktorá bránila vecnému vybaveniu žaloby. Krajský súd teda rozhodol správne, ak konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s.p. s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.