

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/37/2017
Identifikačné číslo spisu:	1307218121
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1307218121.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. s miestom podnikania E., D., IČO: 17 579 660, proti žalovanému Mesto Svätý Jur, so sídlom vo Svätom Jure, Prostredná 29, IČO: 00 304 832, zastúpenému Advokátskou kanceláriou MULARCÍK A PARTNERI, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 15, IČO: 36 860 522, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4 C 49/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2016 sp. zn. 3 Co 253/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. septembra 2016 sp. zn. 3 Co 253/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 29. januára 2013 č. k. 4 C 49/2008-231, ktorým tento zamietol žalobu žalobcu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: spevnenej ploche - tribúne, stupňu k terase a tanečnému parketu, bazénu, tenisovému kurtu, parkovisku a ihrisku na loptové hry; rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie (č.l. 282 a nasl. spisu) žalobca osobne dňa 20. decembra 2016; toto podanie žalobcu bolo spísané a podpísané žalobcom s tým, že „...plnomocenstvo pre advokáta a doplnenie dôvodov dovolania doplní po návrate advokáta z cudziny...“.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

5. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

6. Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Napriek poučeniu odvolacím súdom v súlade s § 393 CSP, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo v origináli, resp. úradne overenej fotokópii udelené advokátovi nezložil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.