

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/39/2016
Identifikačné číslo spisu:	1013201107
Dátum vydania rozhodnutia:	13.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013201107.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1. M. L., bytom Z. XX, K., 2. N. L., bytom Z. XX, K., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Nám. slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 4474/2013, ČRZ: 19644/2013 zo dňa 9. mája 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľov 1 a 2 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/62/2013 - 43 zo dňa 29. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/62/2013 - 43 zo dňa 29. marca 2016 z r u š u j e a v e c v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil navrhovateľom, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok za konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č.: 4474/2013, ČRZ: 19644/2013 zo dňa 09.05.2013, vo výške 35,- €, podľa pol. Č. 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov, v súlade s ust. § 2 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. Krajský súd dôvodil, že navrhovatelia boli v konaní pred súdom neúspešní - poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu č. k. 4Sžo/226/2015-40 zo dňa 01.03.2016, (poznámka odvolacieho súdu - správne má byť uznesenie Najvyššieho súdu SR), a preto ich zaviazal k povinnosti zaplatiť vyššie uvedený súdny poplatok v prospech Krajského súdu v Bratislave.

Proti predmetnému uzneseniu podali navrhovatelia v zákonnej lehote odvolanie. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením z 02.05.2016 vyzval navrhovateľov, aby toto odvolanie v lehote 15 dní doplnili zákonom predpísané náležitosti, v zmysle § 42 ods. 3, § 43 ods. 1 O.s.p.

Navrhovatelia v zákonnej lehote doplnili svoje odvolanie podaním zo dňa 25.05.2016, v ktorom napadnuté rozhodnutie napádajú v celom rozsahu, pričom sú presvedčení, že majú nárok na oslobodenie od súdneho poplatku, napadnuté rozhodnutie ako aj postup, ktorý mu predchádzal považujú za nezákonný a domáhajú sa jeho zmeny tak, aby súd vydal zákonné a nie diskriminačné uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta

O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešne uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), v spojení s § 2 ods. 4 veta prvá, zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je tiež ten, kto podá odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie (§ 210a O.s.p.).

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že súd prvého stupňa odvolaniu navrhovateľov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nevyhoviel, a preto vec predložil na rozhodnutie o podanom odvolaní najvyššiemu súdu.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. sadza poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10,- €. Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

V konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Sp/62/2013 podali navrhovatelia odvolanie proti rozhodnutiu o vyrubení súdneho poplatku, a teda nie v merite veci. Navrhovatelia uviedli, že napádajú uznesenie Krajského súdu č. k. 4Sp/62/2013-43 zo dňa 29.03.2016, ktorým bol vyrubený súdny poplatok vo výške 35,- € za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 09.05.2013, sp. zn. 4474/2013.

Súdny poplatok vo výške 35,- €, v tomto prípade pol. č. 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ust. § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. platí ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v súdnom konaní nebol úspešný, pričom za tých istých podmienok vzniká potom i poplatková povinnosť za konanie o podanom odvolaní, pokiaľ sa týka merita veci.

V predmetnej veci vedenej pod sp. zn. 4Sžo/226/2015 Najvyšší súd SR neprejednával odvolanie navrhovateľky 1 proti rozsudku č. k. 4Sp/62/2013-27 zo dňa 3. júna 2015, ale len odvolanie smerujúce proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/62/2013-33 zo dňa 20. augusta 2015, t.j. ktorým bol vyrubený súdny poplatok za prvostupňové konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu vo výške 35,- €. Z uvedeného dôvodu, súdny poplatok za odvolacie konanie, ktorý vyrubil Krajský súd v Bratislave dňa 29.03.2016 uznesením 4Sp/62/2013-43 nie je vyrubený v súlade so zákonom a odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu nie je vecne správne a je vydané predčasne, keďže nebolo rozhodnuté o návrhu na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR navrhovateľke nevznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo vyrubenej výške pretože jej odvolanie nebolo podané v merite veci, ale smerovalo proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/62/2013-43 zo dňa 29.03.2016 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Na záver Najvyšší súd SR dodáva, že navrhovateľ 2 odvolanie proti uzneseniu 4Sp/62/2013-33 zo dňa 20.08.2015 nepodal, preto mu nemohla poplatková povinnosť vzniknúť, a teda nie je ani povinný súdny poplatok platiť.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude rozhodnúť o žiadosti navrhovateľky 1 o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a až následne za predpokladu, že budú splnené podmienky zákona č. 71/1992 Zb., znovu dorubiť súdny poplatok, ale iba vo vzťahu k navrhovateľke 1.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konania podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.