

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/40/2016
Identifikačné číslo spisu:	5015201045
Dátum vydania rozhodnutia:	13.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015201045.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J. Z., F., zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš s.r.o., Závodská cesta 3911/24, Žilina, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica, IČO: 31 939 805, zastúpený advokátom: Mgr. Miroslav Hanec, Hruštiny 602, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn. K 2/2015 zo dňa 5. septembra 2015, konajúc o odvolaní žalobcu a o odvolaní žalovaného čo do trov konania, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/162/2015-65 zo dňa 30. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/162/2015-65 zo dňa 30. marca 2016 z r u š u j e a v e c v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej len krajský súd) napadnutým uznesením zastavil konanie a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z administratívneho spisu zistil, že Členská schôdza sa konala dňa 05.09.2015, ktorá mala jeden bod programu a to rozhodnutie druhostupňového orgánu o odvolaní proti rozhodnutiu č. K 1/2015 zo dňa 02.07.2015. Ako vyplýva zo zápisnice zo dňa 05.09.2015, žalobca bol oboznámený s návrhom na vylúčenie, zároveň Členská schôdza bola oboznámená s odvolaním žalobcu proti rozhodnutiu o vylúčení žalobcu z poľovného združenia. Členská schôdza hlasovaním vylúčila žalobcu zo združenia. Rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu sp.zn. K 2/2015 zo dňa 05.09.2015 bolo na Mimoriadnej členskej schôdzi vyhlásené dňa 05.09.2015 a preto s poukazom na § 12 bod 6 Disciplinárneho poriadku SPZ nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho vyhlásenia. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby pripadol na 05.11.2015 (štvrtok). Žalobca podal žalobu osobne dňa 16.11.2015, teda zjavne po lehote. Právne odôvodnil krajský súd uznesenie § 250b ods. 1 O.s.p., § 250d ods. 3 O.s.p., § 57 ods. 1 a 2 O.s.p..

Výrok o náhrade trov konania odôvodnil krajský súd § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p..

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Uviedol, že krajský súd nesprávne právne vec posúdil a rozhodnutie je nepreskúmateľné. V zmysle zákonnej dikcie žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. Pre podanie žaloby a začiatok plynutia lehoty je rozhodujúci okamih doručenia rozhodnutia. V zmysle správneho poriadku sa dňom doručenia rozhodnutia rozumie deň jeho oznámenia. V zmysle § 51 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje dorúčením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia. Krajský súd nezohľadnil právnu úpravu v § 51 ods. 1 a 2 správneho poriadku, v ktorom sa presne určuje za akých okolností sa deň ústneho vyhlásenia rozhodnutia považuje za deň oznámenia a teda doručenia rozhodnutia. Žalobca nepopiera, že mu bolo rozhodnutie oznámené na Mimoriadnej členskej schôdzi, na druhej strane sa však nevzdal doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, z čoho vyplýva v zmysle § 51 ods. 2 správneho poriadku, že účinky doručenia rozhodnutia nenastali ústnym oznámením rozhodnutia, ale až jeho písomným dorúčením dňa 17.09.2015 a teda až od tohto dňa mohla začať najskôr plynúť dvojmesačná lehota na podanie žaloby. Krajský súd viaže doručenie rozhodnutia na nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti s poukazom na § 12 bod 6 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, podľa ktorého nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho vyhlásenia. Disciplinárny poriadok však neupravuje, či deň vyhlásenia sa považuje za deň doručenia. Disciplinárny poriadok nie je osobitným zákonom, je len internou normou, ktorá je podľa žalobcu v rozpore so zákonom.

Proti uzneseniu krajského súdu čo do trov konania podal odvolanie aj žalovaný a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zmenil tak, že zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému náhradu trov konania. Písomné vyhotovenie uznesenia vo výroku o trovách konania nie je v súlade s vyhláseným uznesením v zápisnici z pojednávania dňa 30.03.2016, pričom súd je podľa § 170 ods. 1 O.s.p. viazaný vyhláseným uznesením. Aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania v správnom súdnictve sa použijú ustanovenia tretej časti O.s.p.. V danom prípade bolo konanie zastavené vinou žalobcu. Piata časť O.s.p. neobsahuje úpravu o trovách konania, ak je konanie zastavené vinou žalobcu, preto sa vo vzťahu k žalobcovi aplikuje § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p.. Úprava § 250h ods. 2 O.s.p. rieši len trový konania pre prípad späťvzatia žaloby.

Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu žalobcu a uviedol, že napadnuté rozhodnutie je vo výroku vecne správne. Navrhol napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania potvrdiť. Disciplinárny poriadok je rozhodujúcim právnym predpisom pre toto konanie. Upravuje inak deň doručenia a to dňom jeho oznámenia. Jeho používanie je upravené v § 77 zákona o poľovníctve. Keďže s poukazom na § 51 ods. 1 správneho poriadku bolo predmetné rozhodnutie doručené oznámením podľa § 12 ods.6 Disciplinárneho poriadku, ustanovenia §51 ods. 2 správneho poriadku o vzdaní sa nároku na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia sa neaplikujú. Ak bol Disciplinárny poriadok relevantný pre argumentáciu v žalobe, bol relevantný aj pre rozhodovanie súdu a jeho spochybňovanie je len účelové.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Krajský súd sa v odôvodnení svojho uznesenia odvoláva na Disciplinárny poriadok žalovaného, najmä na § 12 bod 6. Zo súdneho spisu najvyšší súd zistil, že krajský súd zastavil konanie uznesením na pojednávaní dňa 30.03.2016 (č.l. 49 - 50), pričom v tento deň boli žalovaným predložené kópie listinných dôkazov ako Domáci poľovný poriadok, Stanovy poľovníckeho združenia a Disciplinárny poriadok. Kópia Disciplinárneho poriadku (č.l. 60 - 61) neobsahuje žiaden dátum, ani podpis štatutárneho zástupcu. Krajský súd nemal preto takýto dôkaz akceptovať. Okrem toho ustanovenia § 12 Disciplinárneho poriadku, ak sú totožné s originálom a obsahujú dátum a podpis sú rozporuplné a zmätočné. Disciplinárny poriadok žalovaného

vôbec neupravuje deň oznámenia, ani deň doručenia rozhodnutia o odvolaní. Bod 6 upravuje len, kedy nadobudne rozhodnutie o odvolaní právoplatnosť a vykonateľnosť, čo je pre deň doručenia irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky súhlasí s právnym názorom žalovaného, že Disciplinárny poriadok môže upravovať deň doručenia inak ako správny poriadok. Ale v Disciplinárnom poriadku žalovaného nie je ohľadom doručenia rozhodnutia o odvolaní, prípadne vzdaní sa nároku na doručenie upravené nič. Z tohto dôvodu je potom potrebné aplikovať § 51 ods. 2 správneho poriadku. Najvyšší súd z Disciplinárneho poriadku (§ 10 a § 11) a zo Stanov žalovaného zistil, že rozhodnutie v disciplinárnom konaní musí byť vypracované písomne a musí byť doručené, preto nemá opodstatnenie tvrdenie žalovaného, že odvolacie rozhodnutie postačí len vyhlásiť.

Podľa § 51 ods. 2 správneho poriadku, účastníkovi konania, ktorý je prítomný, môže sa rozhodnutie oznámiť ústnym vyhlásením; deň ústneho vyhlásenia rozhodnutia je dňom oznámenia rozhodnutia len vtedy, pokiaľ sa prítomný účastník konania vzdal nároku na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia.

Ďalším závažným pochybením krajského súdu boli skutočnosti tvrdené v odvolaní žalovaného a to, rozpor vyhláseného výroku o trovách konania v zápisnici z pojednávania zo dňa 30.03.2016 a písomne vyhotoveným uznesením.

Podľa § 170 ods. 1 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nedošlo k vyhláseniu, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhotovené.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie z dôvodov § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.. Týmto postupom súdu došlo k závažnému pochybeniu, ktorým došlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom, garantované ako právo na súdnu ochranu v článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavy“) a právo na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (ďalej aj „dohovor“).

Podľa článku 46 ods. 1 ústavy, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa článku 6 ods. 1 dohovoru, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (rozhodnutie ústavného súdu sp.zn. I.ÚS 26/94). K odňatiu práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 ods. 1 ústavy preto dochádza aj vtedy, ak sa niekto (každý) domáha svojho práva na súde, ale súdna ochrana tomuto právu nie je priznaná, alebo nemôže byť priznaná v dôsledku konania súdu, ktoré je v rozpore so zákonom (rozhodnutie ústavného súdu sp.zn. III. ÚS 7/08).

V ďalšom konaní bude krajský súd povinný opätovne posúdiť teraz už Disciplinárny poriadok opatrený dátumom a pečiatkou žalovaného. Krajský súd bude v ďalšom konaní viazaný právnym názorom najvyššieho súdu o tom, že § 12 bod 6 Disciplinárneho poriadku neupravuje deň doručenia rozhodnutia o odvolaní, preto je potrebné použiť všeobecnú úpravu § 51 ods. 2 správneho poriadku. Krajský súd bude povinný posúdiť dvojmesačnú lehotu na podanie žaloby v správnom súdnictve odo dňa riadneho doručenia písomného rozhodnutia o odvolaní žalovanému. Ak bola žaloba žalobcom podaná včas, krajský súd je povinný ju vecne prejednať.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.