

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	15XCdo/87/2016
Identifikačné číslo spisu:	4312216976
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4312216976.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 18C/62/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 22. januára 2015, č. k. 8Co/441/2014 - 177, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 10. marca 2014, č. k. 18C/62/2013 - 150 uložil žalobcovi pri aplikácii položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov povinnosť, aby v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 20,-eur.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 22. januára 2015, č. k. 8Co/441/2014 - 177 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Po preskúmaní spisu odvolací súd skonštatoval, že v konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom došlo v dôsledku zákona č. 286/2012 Z. z. s účinnosťou od 01. 10. 2012 k zmene Zákona o súdnych poplatkoch. Uvedená zmena spočívala konkrétne v zrušení vecného oslobodenia od súdneho poplatku za predmetné konania. Odvolací súd poukázal pri odôvodnení vzniku poplatkovej povinnosti za odvolanie na ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch. Nakoľko bolo odvolanie podané v období po 01. 10. 2012, tzn. po zrušení vecného oslobodenia v predmetných konaniach od súdneho poplatku, resp. zavedení poplatkovej povinnosti, žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Námietku žalobcu týkajúcu sa nedostatočnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd zamietol ako nedôvodnú. Urobil tak s prihliadnutím na skutočnosť, že z rozhodnutia jednoznačne vyplýva, za aký úkon bol súdny

poplatok vyrubený, jeho výška ako aj odvolávka na príslušné ustanovenie Zákona o súdnych poplatkoch (a jeho prílohy - sadzobníka). Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť bez náhrady a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jeho práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože mu súd uložil poplatkovú povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej žalobcom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.