

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **J.K.D.S.**, M.L., IČO: X., **o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty**, na odvolanie správkyne konkurznej podstaty advokátky JUDr. J.R., H.L. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. augusta 2008 č. k. 46-24K 343/01-748, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. augusta 2008 č. k. 46-24K 343/01-748 sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty, predloženú správkyňou JUDr. J.R. ku dňu 30. apríla 2008 s nasledovnými zmenami:

I. Celkové príjmy konkurznej podstaty schvaľuje vo výške 5 886 794,59,-- Sk. Z toho suma získaná speňažením konkurznej podstaty je 181 502,-- Sk, iné príjmy sú v sume 905 659,-- Sk, výtazok z prerušeného exekučného konania je v sume 4 799 633,30,-- Sk.

II. Pohľadávky proti podstate - náklady na správu, udržiavanie a speňažovanie konkurznej podstaty vrátane súdneho poplatku za konkurzné konanie schvaľuje vo výške 379 396,30,-- Sk a neschvaľuje vo výške 57 822,-- Sk.

III. Vyúčtované výdavky správkyne konkurznej podstaty schvaľuje vo výške 10 144,-- Sk a neschvaľuje vo výške 6 681,-- Sk.

IV. Vyúčtovanú odmenu správkyne konkurznej podstaty neschvaľuje. Určuje odmenu správkyňi konkurznej podstaty čiastkou 156 550,-- Sk.

V. V časti výpočtu výťažku pre oddeleného veriteľa konečnú správu schvaľuje.

VI. V časti „Záver“ konečnú správu neschvaľuje. Určuje sumu na uspokojenie konkurzných veriteľov 4 417 747,10,-- Sk. Z toho nevydaná časť výťažku určená pre oddeleného veriteľa je v sume 3 364,90,-- Sk.

Podľa dôvodovej časti rozhodnutia uznesením č.k. 46-24K 343/2001-687 z 2. júla 2008, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu 2. júla 2008 a zverejnené v Obchodnom vestníku X. X. 2008 súd upovedomil konkurzných veriteľov o dátume vyvesenia konečnej správy na úradnej tabuli súdu 10. júla 2008 a poučil ich o možnosti podať námietky proti konečnej správe v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd postupom podľa § 29 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní prejednal konečnú správu na pojednávaní 12. augusta 2008. Predvolal úpadcu, správkyňu a konkurznú veriteľku, S.B., ktorá podala námietky voči konečnej správe, pretože správkyňa konkurznej podstaty do základu pre výpočet svojej odmeny zahrnula výťažok z prerušeného exekučného konania vo výške 4 577 648,10,-- Sk. Podľa tejto konkurznej veriteľky nejde o sumu získanú speňažením konkurznej podstaty, ani o príjem dosiahnutý inou činnosťou pri výkone funkcie správcu, ale o príjem získaný speňažením majetku úpadcu exekútorom pred vyhlásením konkurzu, z ktorého si už odmenu vyúčtoval exekútor.

Výrok týkajúci sa neschválenia výdavkov a výšky odmeny správkyne konkurznej podstaty (časť III. IV.) súd odôvodnil nasledovne:

Podľa § 6 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvoria dva druhy príjmov v konkurze. Tieto príjmy v tomto konaní predstavovali čiastku 181 502,-- Sk získanú predajom nehnuteľností a vymožením pohľadávky. Ďalej ju tvorí suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, avšak len tá časť, ktorou budú uspokojovaní konkurzní veritelia. To znamená, z príjmov získaných správkyňou inak ako speňažením sa odpočítajú náklady na dosiahnutie týchto príjmov tak, ako to správne uviedla správkyňa konkurznej podstaty v konečnej správe. V tomto prípade príjmy získané inak ako speňažením pozostávali jednak z príjmov z úložiek finančných prostriedkov v banke a jednak z nájmov v celkovej výške 905 659,-- Sk. Náklady na dosiahnutie týchto príjmov predstavuje daň z úrokov z týchto úložiek vo výške 110 978,-- Sk a čisté príjmy určené na uspokojenie veriteľov predstavujú čiastku 794 681,-- Sk. Základ odmeny správkyne tvorí suma získaná speňažením 181 502,-- Sk a iné čisté príjmy v sume 794 681,-- Sk. Z toho je daný základ vo výške

976 183,-- Sk. Odmena podľa § 7 citovanej vyhlášky zo základu 976 183,-- Sk predstavuje čiastku 156 550,-- Sk (výpočet odmeny: 25 000,-- Sk + $877 \times 150 = 131\,550$,-- Sk). Správkyňa konkurznej podstaty vo svojom vyúčtovaní odmeny do základu pre odmenu zaradila aj výťažok z prerušeného exekučného konania, pričom uviedla, že ide o tržby z predaja nehnuteľností. Príjem získaný z prerušeného exekučného konania zaradila do príjmov získaných speňažením vo výške 4 799 633,30,-- Sk. Výťažok z prerušeného exekučného konania sa stáva súčasťou konkurznej podstaty ku dňu vyhlásenia konkurzu a v žiadnom prípade nemôže byť príjmom zo speňaženia konkurznej podstaty. Je nepodstatné, či výťažok z exekučného konania správca v rámci plnenia svojich zákonných povinností musel od exekútora žiadať, alebo či exekútor v rámci plnenia svojich zákonných povinností ich správcovi odovzdal bez požiadania. To znamená, že pre určenie, či daný výťažok tvorí základ pre odmenu správcu je nepodstatné, že správca v rámci plnenia svojich zákonných povinností podľa § 8 zákona o konkurze a vyrovnaní sa musel domáhať vydania časti tohto výťažku v súdnom konaní. Súd nemohol vyúčtovanú odmenu správkyne schváliť a určil ju podľa § 8 ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní vo výške určenej podľa § 6 a § 7 vyhl. č. 493/1991 Zb. v poslednom znení. Súd dospel k sume určenej pre konkurzných veriteľov po odpočítaní schválených pohľadávok proti podstate a to nákladov na správu, udržiavanie a speňaženie konkurznej podstaty vo výške 379 396,30,-- Sk, schválenej časti výdavkov správkyne konkurznej podstaty vo výške 10 144,-- Sk, určenej odmeny správkyne vo výške 156 550,-- Sk a v priebehu konania podľa § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní vyplateného nároku na oddelené uspokojenie oddelenému veriteľovi vo výške 865 135,10,-- Sk od schválených príjmov v konkurze 5 886 794,59,-- Sk. Suma určená na uspokojenie konkurzných veriteľov potom predstavuje čiastku 4 417 747,10,-- Sk, z toho na uspokojenie zvyšku dosiaľ neuspokojenej časti pohľadávky oddeleného veriteľa 3 364,90,-- Sk.

Správkyňa konkurznej podstaty v konečnej správe vyúčtovala svoje výdavky pozostávajúce z cestovných náhrad za cesty, ktoré podrobne jednotlivo špecifikovala s uvedením účelu cesty ako aj s výpočtom cestovnej náhrady podľa osobitného predpisu v celkovej výške 8 825,-- Sk. Ďalej si vyúčtovala budúce výdavky do ukončenia konkurzu vo výške 8 000,-- Sk. Tieto budúce výdavky špecifikovala ako výdavky za štyri cesty, kancelárske potreby a poštovné a telekomunikačné poplatky. Súd však schválil len tie výdavky, ktoré považoval za výdavky spĺňajúce kritériá podľa § 31 zákona o konkurze a vyrovnaní, ktoré bude nevyhnutné vynaložiť v súvislosti s konkurzným konaním vo výške 1 319,-- Sk za cestu na prejednanie konečnej správy. Vo zvyšku budúce výdavky správkyne,

ktoré boli v konečnej správe vyčíslené, nepovažoval za nevyhnutné, a preto ich v časti 6 681,-- Sk neschválil.

Proti tomuto rozhodnutiu podala správkyňa konkurznej podstaty odvolanie. Namietala, že súd nesprávne rozhodol, keď výtťažok z dražby vo výške 4 799 633,30,-- Sk nepovažoval za príjem do konkurznej podstaty, ktorú získala inou činnosťou. Uviedla, že pred vyhlásením konkurzu prebiehalo na návrh oprávneného O.V. (v konkurze oddeleného veriteľa) proti povinnému, úpadcovi, exekučné konanie na základe poverenia Okresného súdu v Lučenci z 13. augusta 2001 na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 868 500,-- Sk predajom nehnuteľnosti, ktorá bola vo výlučnom vlastníctve úpadcu. Dňa 19. októbra 2001 nehnuteľnosť vydražil A.R. za 5 050 000,-- Sk. Príklep bol schválený uznesením Okresného súdu v Lučenci z 23. novembra 2001. Po vyhlásení konkurzu bolo exekučné konanie prerušené. Na prieskumnom pojednávaní, ktoré sa konalo 16. júla 2002, oddelený veriteľ O.V. uplatnil pohľadávku vo výške 868 500,-- Sk. Tiež súdny exekútor JUDr. J.F. uplatnil odmenu a hotové výdavky za výkon exekučnej činnosti. Súdny exekútor JUDr. J.F. do vyhlásenia konkurzu jednak neuspokojil oprávneného O.V. a ani následne po vyhlásení konkurzu nepoukázal do konkurznej podstaty na účet úpadcu v zmysle § 36 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z.z. výtťažok z dražby. Preto správkyňou konkurznej podstaty bol viackrát bezúspešne vyzvaný, aby na účet úpadcu boli exekútorským úradom poukázané finančné prostriedky. Až 14. októbra 2002 na účet úpadcu boli exekútorským úradom poukázané finančné prostriedky vo výške 4 577 648,10,-- Sk, a to len časť vydraženej nehnuteľnosti. Preto správkyňa opakovane vyzvala exekútorský úrad na doplatenie zvyšku výtťažku. Keďže po osobnom stretnutí s exekútorom jej bolo oznámené, že zvyšok výtťažku si exekútor ponechá na pokrytie nákladov trov exekúcie, 3. decembra 2002 podala na Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu o vydanie časti výtťažku vo výške 273 625,-- Sk s prísl. V priebehu konania exekútorský úrad na účet úpadcu poukázal sumu 221 985,20,-- Sk s tým, že si odpočítal z výtťažku hotové výdavky vo výške 51 640,70,-- Sk. Preto správkyňa vzala do výšky uhradenej čiastky návrh späť s tým, že vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. Má za to, že ide o príjem získaný do konkurzného konania inou činnosťou správcu ako speňažením a možno ho brať za základ pre výpočet odmeny správcu v zmysle § 6 písm. a/ a §7 vyhlášky 493/1991 Zb.

Správkyňa konkurznej podstaty ďalej namietala krátenie budúcich výdavkov správcu o 6 681,-- Sk, ktoré boli vyčíslené v konečnej správe do predpokladaného ukončenia konkurzu. Jedná sa o telekomunikačné poplatky, poštovné, kancelárske potreby, cestovné a iné výdaje. Uvedené finančné prostriedky budú vynaložené v súvislosti s nutnou

korešpondenciou a overovaním aktuálnych bankových účtov veriteľov, či už v písomnej forme alebo prostredníctvom telekomunikácií a vynaložených pracovných ciest na krajský súd. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že výťažok z prerušenej exekúcie je príjmom správcu do konkurznej podstaty z inej činnosti ako zo speňažovania, vyúčtované výdavky správkyne konkurznej podstaty sa schvaľujú v plnej výške, správkyňa konkurznej podstaty sa určuje odmena vo výške 876 372,50,-- Sk, na uspokojenie konkurzných veriteľov sa určuje suma v zmysle konečnej správy, t.j. všetko v súlade s konečnou správou. Alternatívne žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie prejednanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p./) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie správkyne konkurznej podstaty je čiastočne dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je sporný základ pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty a časť schválených výdavkov správkyne nevyhnutne potrebných do ukončenia konkurzu.

Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie, pokiaľ ide o namietané krátenie predpokladaných výdavkov do ukončenia konkurzu o 6 681,-- Sk. Súd prvého stupňa krátenie budúcich výdavkov, ktoré správkyňa v konečnej správe vyúčtovala sumou 8 000,-- Sk, odôvodnil ako výdavky, ktoré bude nevyhnutné vynaložiť. V tejto napadnutej časti preto Najvyšší súd Slovenskej republiky pokladal konečnú správu za vecne správnu.

Konkurzný súd napadnutým uznesením schválil konečnú správu tak, že do základu odmeny správkyne konkurznej podstaty nezahrnul ako príjem výťažok získaný od súdneho exekútora z prerušeného exekučného konania podľa § 14 ods. 1, písm. e) zákona o konkurze a vyrovnaní v sume 4 799 633,30,-- Sk, ktoré peňažné prostriedky správkyňa prijala a uložila na účet v peňažnom ústave, na ktorom sústredila všetky peňažné prostriedky získané v konkurznom konaní.

Odvolací súd sa plne stotožňuje so stanoviskom súdu prvého stupňa pokiaľ sa týka základu pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty. Tvorí ho suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone inej funkcie správcu (§ 6 písm. c/ vyhl. č. 493/1991 Zb.).

Do výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty možno zahrnúť príjmy konkurznej podstaty, ktoré boli získané v súvislosti s predajom majetku patriaceho do konkurznej podstaty a s vymáhaním úpadcových pohľadávok. Pojem slova „speňažovanie“ predstavuje

premenu majetku úpadcu na peňažné prostriedky. Pojem slova „vymáhanie“ predstavuje aktívnu činnosť správcu spojenú s vymáhaním pohľadávok úpadcu voči dlžníkom.

Je nepochybné, že príjmom konkurznej podstaty bola aj suma získaná od súdneho exekútora ako výťažok z predaja nehnuteľnosti úpadcu pred vyhlásením konkurzu. To znamená, že správkyňa konkurznej podstaty predmetný majetok úpadcu podľa § 27 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní sama nespeňažila, a preto je správny záver súdu prvého stupňa, že časť výťažku z predaja v sume 4 577 648,10,-- Sk do príjmu podstaty nezískala speňažením. Avšak zvyšok 221 985,20,-- Sk, ktorú sumu súdny exekútor odmietol dobrovoľne vydať do konkurznej podstaty, správkyňa získala súdnym vymáhaním, t.j. inou činnosťou voči exekútorovi. Preto túto časť istiny získanej od exekútora súdnym konaním je potrebné zaradiť do základu pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty.

Ak súd prvého stupňa príjem v sume 221 985,20,-- Sk získaný do podstaty nepokladal za príjem získaný inou činnosťou správkyne konkurznej podstaty a nesúhlasil s jeho zahrnutím do základu pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty, tak nerozhodol vecne správne. Preto odvolanie správkyne konkurznej podstaty v tejto časti odvolací súd pokladal za odôvodnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, aby opäť rozhodol o schválení konečnej správy v zmysle stanoviska odvolacieho súdu v tomto rozhodnutí, ktoré je pre súd prvého stupňa záväzné (§ 226 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. októbra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.