

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. Arch. M. V.**, bývajúceho vo Z., proti odporcovi **Okresnému súdu Bratislava III**, Námestie Biely Kríž 7, Bratislava, **o zaplataenie 119,50 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 28C 129/2010, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Zvolen, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 28C 129/2010 Okresnému súdu Zvolen **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Sudkyňa Okresného súdu Bratislava III Mgr. I. P. predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 28C 129/2010 so svojim návrhom na prikázanie veci inému súdu a to Okresnému súdu Zvolen z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Bratislava III je odporcom a navrhovateľ má bydlisko v služobnom obvode Okresného súdu Zvolen, pričom navrhla zohľadniť aj vyjadrenie sudcov Okresného súdu Bratislava III k námietke zaujatosti v danom konaní (poznámka nadriadeného súdu: správne oznámenia o skutočnostiach podľa § 14 ods. 1 O.s.p.).

Navrhovateľ s návrhom na prikázanie veci súhlasil.

Odporca s návrhom na prikázanie veci nesúhlasil. Uviedol, že pre postúpenie veci na Okresný súd Zvolen z dôvodu vhodnosti nie je riadny dôvod; rozhodnutie vo veci bude vydávať nezávislý sudca nie v mene Okresného súdu Bratislava III, ale v mene Slovenskej republiky. Poukázal aj na to, že relevantné dôkazy sa nachádzajú v obvode Okresného súdu Bratislava III.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O. s. p.).

Týmto rozhodujúcim súdom ako najbližšie spoločne nadriadený súd príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava III) a súdu, ktorému sa navrhuje vec prikázať (Okresnému súdu Zvolen), je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal v súlade s § 12 ods. 3 O. s. p. návrh sudkyne Okresného súdu Bratislava III na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 28C 129/2010 Okresnému súdu Zvolen dôvodu vhodnosti a rozhodol, že tomuto návrhu nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie teda predstavujú najmä také okolnosti, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom ako podľa zákona príslušným súdom; tieto dôvody majú rozmanitú povahu: môže napr. ísť o osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú situáciu účastníka konania. Vzhľadom na charakter delegácie ako *výnimky* zo zásady (pravidla), že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. S poukazom na uvedené prichádza preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané d ô l e ž i t é dôvody.

Návrh vidí vhodnosť navrhovanej delegácie veci v tom, že:

- Okresný súd Bratislava III je odporcom,
- navrhovateľ má bydlisko v služobnom obvode Okresného súdu Zvolen,

- sudcovia urobili oznámenia o skutočnostiach podľa § 14 ods. 1 O.s.p.

Uvedené skutočnosti však nezakladajú samostatne a ani vo svojom súhrne dôvod vhodnosti (§ 12 ods. 2 O .s. p.).

Predovšetkým je nutné zvýrazniť, že skutočnosť, že odporcom je Okresný súd Bratislava III, dôvod pre postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. (dôvod vhodnosti) nevytvára. Je to dostatočne zrejmé, pokiaľ sa starostlivo rozlišuje medzi pojmi súd a sudca a analyzuje ich vzájomný vzťah. Skutočnosť, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania proti súdu, na ktorom sudca vykonáva súdnictvo, sama osebe dôvod na pochybnosti o nezaujatosti tohto sudcu nezakladá; nemožno totiž stotožňovať súd, proti ktorému návrh smeruje, so sudcom, ktorý na tomto súde vykonáva súdnictvo (porovnaj tiež uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. apríla 2010 sp. zn. 1 Nc 5/2010, z 8. apríla 2010 sp. zn. 3 Nc 7/2010).

Samotná skutočnosť (fakt), že navrhovateľ má bydlisko v služobnom obvode Okresného súdu Zvolen, dôležitý dôvod pre vhodnú delegáciu nepredstavuje. Táto skutočnosť nie je natoľko výnimočná, aby v nej bolo možné bez ďalšieho vidieť dôvod na prikázanie veci inému súdu, navyše keď nie je z ničoho zrejmé, že účastník konania sa nemôže pre nejaké závažné dôvody dostaviť na pojednávanie na príslušný súd.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. augusta 2011 sp. zn. 11NcC 57/2011 sudcov Okresného súdu Bratislava III nevytlúčil z prejednávania a rozhodovania tejto právnej veci. Ani táto skutočnosť nepochybne nezakladá dôvod na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Poukazovanie v návrhu na vhodnú delegáciu na oznámenie o skutočnostiach podľa § 14 ods. 1 O.s.p. týmito sudcami (o ktorých práve na základe takéhoto oznámenia už bolo príslušným procesným postupom právoplatne rozhodnuté) nie je označením takého dôvodu, ktorým by sa zabezpečila hospodárnosť daného občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Je v tejto spojitosti evidentné, že návrh sa tu vlastne snaží docieľiť "nápravu" citovaného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave.

Už len pre tento podaný stav, na ktorý nadriadený súd vzal zreteľ (odhliadnuc od ďalšej argumentácie proti delegácii, ktorá je obsiahnutá vo vyjadrení odporcu), je návrh na vhodnú delegáciu zjavne neopodstatneným.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade predmetnej veci nie sú dané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Zvolen podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov návrhu sudkyne Okresného súdu Bratislava III na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. nevyhovel.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. februára 2012

JUDr. Milan D e á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta