

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/38/2015
Identifikačné číslo spisu:	6414010012
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6414010012.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. augusta 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému N. M. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. novembra 2014, sp. zn. 4 To 80/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného N. M. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 20. augusta 2014, sp. zn. 2 T 5/2014, bol obvinený N. M. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému podľa §§ 212 ods. 2, 36 písm. l/, n/, 37 písm. m/, 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú M. I. na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 26. novembra 2014, sp. zn. 4 To 80/2014 podľa § 319 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie obvinený s tým, že sa ku všetkým skutkom doznal. Poškodení si neuplatnili škodu. Pani I. boli veci pochádzajúce z trestného činu vrátené. Konanie oľutoval, preto je uložený trest neprimeraný. Dovolaciemu súdu navrhol posúdiť tieto dôvody za dostatočné a rozhodnúť v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Prokurátorka poukázala na neuvedenie konkrétneho dôvodu dovolania. Nesúhlas obvineného s výškou trestu ním nie je. Navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a

formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k týmto záverom.

Dovolanie obvineného je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu, v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§§ 368 ods. 1, 369 ods. 2 písm. b/, 373, 370 ods. 1, 3 Tr. por.), avšak absentujú podmienky dovolania podľa § 374 Tr. por.

V zmysle § 374 Tr. por.

ods. 1 dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo,

ods. 2 v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Najvyšší súd podaním z 9. júna 2015 vyzval ustanoveného obhajcu obvineného JUDr. Dušana Dobiša na špecifikáciu dovolacieho dôvodu s uvedením konkrétneho písma v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Obhajca bol poučený o možnosti odmietnutia dovolania.

Obhajca prevzal výzvu 15. júna 2015, avšak doteraz na ňu nereagoval.

Trestný poriadok výslovne požaduje špecifikovanie dovolacieho dôvodu jeho priradením k niektorému z dôvodov uvedených v § 371 Tr. por. Absenciu tejto obligatórnej náležitosti dovolania sankcionuje, v prípade neodstránenia nedostatkov podania po postupe v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por., odmietnutím dovolania.

Obhajca obvineného neodstránil nedostatky podania. Najvyšší súd preto dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.