

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Sžo/96/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1012200387                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 01.07.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Zemková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:1012200387.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. J. X., advokát, so sídlom Jasovská 23, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221, proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, Bratislava, zastúpený: JUDr. Eva Bušová, advokátka, so sídlom Tobrucká 6, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. P-10/2010:4306/2008 zo dňa 13. januára 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 79/12-79 zo dňa 29. októbra 2014, jednomyselne

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). O trovách konania rozhodol tak, že účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca odvolaním. Uviedol, že žalobca sa nedopustil zavineného porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o advokácii, resp. z predpisov komory. Žalobca má za to, že jeho konanie, za ktoré mu bol uložený disciplinárny trest, nie je v rozpore s ustanovením § 18 zákona o advokácii, resp. § 5 ods. 1 Advokátskeho poriadku SAK. Žalovaný nebol podľa názoru žalobcu oprávnený vydať rozhodnutie, ktorým uznal žalobcu vinného zo spáchania disciplinárneho deliktu, a to vzhľadom na uplynutie zákonnej dvojročnej lehoty. Zároveň si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 553,66 € a trovy súdneho konania vyplývajúce zo spisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 08.12.2014. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 09.12.2014 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 23.12.2014 (utorok). Žalobca podal odvolanie prostredníctvom portálu e-žaloby podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 24.12.2014 (overenie elektronického podpisu zo dňa 24.12.2014, č. I. spisu 87, žiadne iné potvrdenie o prijatí podania sa v spise nenachádza), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.