

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/127/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200596
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200596.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: I., bytom S., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č.8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku od 1. januára 2013, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 24. júla 2013, č. k. 23Sd/159/2013-5, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 24. júla 2013, č. k. 23Sd/159/2013-5, **p o t v r d z u j e**.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo dňa 24. júla 2013, č. k. 23Sd/159/2013-5 krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky zo dňa 13. februára 2013, podanom na krajskom súde osobne dňa 21. júna 2013.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľka sa podaním označeným ako „žaloba na súdnoznalecké dokazovania a preskúmania rozhodnutia o mojom starobnom dôchodku“ domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne zo 6. decembra 2012, číslo XXXXXXXXXXXX, ku ktorému sama pripojila číslicu „10“. Také rozhodnutie však neexistuje, pričom tento návrh je identický s ďalšími návrhmi podanými navrhovateľkou na krajskom súde. Konkrétne v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 19Sd/52/2013, sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne vo veci zvýšenia jej starobného dôchodku od 1. januára 2013, vydaného dňa 6. decembra 2012 pod číslom XXX XXX XXXX. Pri prieskume podmienok na konanie tak krajský súd zistil, že konaniu sp. zn. 23Sd/159/2013 predchádza iné konanie pod sp.zn. 19Sd/52/2013, o tom istom návrhu, čo je dôvodom na zastavenia konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odporkyni krajský súd náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka napadla uznesenie krajského súdu odvolaním z dôvodu závažného zdravotného stavu. Namietala neustanovenie ex offo advokáta na zastupovanie a ex offo súdneho znalca vo veciach v každej predchádzajúcej samostatnej žalobe až doteraz. Rozhodnutie krajského súdu považovala za veľmi úmyselne nepravdivé, vopred organizované, predpojaté, zaujaté, diskriminačné a segregáčné, závislé a stranné. Namietala zaujatosť konajúcej sudkyne, ako aj všetkých sudkýň a sudcov na Krajskom súde v

Nitre a žiadala pridelenie veci inému súdu na konanie. Uviedla, že má iba priemerný starobný dôchodok, ktorý jej nepostačuje na úhradu základných životných potrieb, vyplatenie inkasných výdavkov a predpísaných liekov.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľka sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne zo dňa 06.12.2012 číslo XX XX XX XXXX XX. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 06.12.2012 odporkyňa vydala rozhodnutie podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z.z., pod číslom XXX XXX XXXX, v zmysle ktorého bol navrhovateľke zvýšený starobný dôchodok od 1. januára 2013 o 11,2 €. Uvedené rozhodnutie odporkyne však už v dôsledku navrhovateľkinho podania označeného ako „Žaloba na súdnoznalecké dokazovania a preskúmania rozhodnutia o mojom starobnom dôchodku žalobkyne“ zo dňa 13. februára 2013, podaného osobne na Krajskom súde v Nitre dňa 25. februára 2013, je predmetom prieskumu v konaní pod spisovou značkou krajského súdu 19Sd/52/2013, pričom toto konanie dosiaľ právoplatne skončené nebolo.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 23Sd/159/2013 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 24. júla 2013, č. k. 23Sd/159/2013-5, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.