

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/24/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898600
Dátum vydania rozhodnutia:	03.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898600.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci obvineného K. N. a spol. pre účastníctvo na trestnom čine krádeže podľa § 10 ods. 1 písm. c/, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, na neverejnom zasadnutí 3. mája 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného Q. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. decembra 2015, sp. zn. 1 T 93/1996, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. C. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Vyšší súdny úradník Krajského súdu v Bratislave uznesením z 3. decembra 2015, sp. zn. 1 T 93/1996, podľa § 558 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinenému Q. C. uložil povinnosť nahradiť štátu odmenu a náhradu vyplatenú ustanovenému obhajcovi JUDr. Vladimírovi Mitrovi, AK - ul. 29. augusta 5, 811 08 Bratislava v sume 270,60 Eur.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave uznesením zo 14. decembra 2015, sp. zn. 1 T 93/1996, sťažnosť obvineného Q. C. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietla.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal obvinený Q. C. prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. Vladimíra Štrbika dovolanie zo dňa 22. januára 2016. Na výzvu Krajského súdu v Bratislave na doplnenie dovolacieho dôvodu reagoval obvinený vyjadrením doručeným súdu dňa 25. februára 2016, v ktorom uviedol dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal Najvyšší súd procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1 a 2 Tr. por.) a obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným Q. C. je podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, a preto ho podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe trestného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno za rozhodnutie, ktorým bola vec právoplatne skončená, považovať také rozhodnutie, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celku.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. taxatívne vymenúva právoplatné rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorými sú

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písm. a) až písm. g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V prerokúvanom prípade obvinený napadol uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. decembra 2015, sp. zn. 1T 93/1996, ktorým podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného Q. C., podanú proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Bratislave z 3. decembra 2015, sp. zn. 1 T 93/1996, o povinnosti obvineného nahradiť štátu odmenu a náhradu vyplatenú ustanovenému obhajcovi JUDr. Vladimírovi Mitrovi, AK - ul. 29. Augusta 5, 811 08 Bratislava v sume 270,60 Eur, ako nedôvodnú. Z uvedeného vyplýva, že obvineným napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Nakoľko je evidentné, že dovolanie obvineného Q. C. smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky toto dovolanie na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.