

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/15/2017
Identifikačné číslo spisu:	1514200132
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1514200132.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1/ HFK GROUP, s. r. o., Okružná 3239, Modra, predtým TOP Management, s. r. o., Partizánska 2, Bratislava, IČO: 46 476 792, 2/ I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., D., zastúpenému advokátom: JUDr. Pavel Jurek, Námestie SNP 22, Bratislava, o zaplatenie 11.745,90 eur s príslušenstvom a odmenou 39,15 eur zo zmenky, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/130/2015, na dovolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava zo 6. októbra 2016, č. k. 2CoZm/50/2016-163, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného 2/ o d m i e t a.

II. Žalobca m á n á r o k voči žalovanému 2/ na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V uznesením z 9. marca 2016, č. k. 1CbZm/130/2015-110 zamietol návrh žalovaného 2/ na prerušenie námietkového konania do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 34Cb/147/2014.

2. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 O. s. p. a § 135 ods. 2 O. s. p. Ďalej uviedol, že rozhodnutie o platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 175936-30057 by mohla byť významná pre rozhodnutie o námietkach žalovaného 2/ proti zmenkovému platobnému rozkazu len vtedy, ak by sa žalovaný 2/ bránil proti povinnosti zmenku zaplatiť aj kauzálnymi námietkami, vyplývajúcimi z tejto zmluvy. Napriek tomu, že zmenka bola zjavne vydaná na zabezpečenie pohľadávok žalobcu zo zmluvy č. 175936-30057, na ktorú sa odkazuje, žalovaný 2/ možnosť uplatniť námietky z tohto mimo zmenkového vzťahu nevyužil, len namietal, že zmenková suma nezodpovedá výške pôžičky a že žalobca nepreukázal, aký konkrétny kauzálny vzťah zmenka kryje. Napriek tomu, že zákonom č. 438/2015 Z. z. bolo s účinnosťou od 23. 12. 2015 ustanovenie § 175 z Občianskeho súdneho poriadku vypustené, súd na základe ustanovenia § 372y ods. 2 O. s. p. postupuje v tejto veci

podľa doterajších predpisov, keďže zmenkový platobný rozkaz bol žalovanému 2/ doručený do účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z. a koncentračná zásada, vyplývajúca z ustanovenia § 175 ods. 4 O. s. p. pre konanie platí. Preto skutkový základ včas podaných námietok umožňuje súdu zaoberať sa jedine tým, či zmenkový ručiteľský vzťah platne vznikol, či je zmenka z dôvodov vytýkaných žalovaným 2/ neplatná a či mal žalobca povinnosť okrem zmenky, z ktorej si uplatnil práva, povinnosť tvrdiť a preukázať kauzu zmenky. Súd prvej inštancie preto nepovažoval rozhodnutie vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 34Cb/147/2014 za významné pre toto námietkové konanie, preto návrhu na prerušenie námietkového konania nevyhovel.

3. Na odvolanie žalovaného 2/ podanému proti tomuto uzneseniu, vec prejednal Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací. Po preskúmaní napadnutého uznesenia Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením zo 6. októbra 2016, č. k. 2CoZm/50/2016-163 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Rozhodol tak s odôvodnením, že ustanovenie § 164 C. s. p. upravuje prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Prerušenie konania je na úvahe konajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď zlyhajú, môže konanie prerušiť.

5. V prejednávanej veci nejde o prípad, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu. Skutočnosť, že v inom konaní iný súd posudzuje určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 1759-36-3005, nie je dôvodom na prerušenie tohto konania, keďže uvedenú otázku v prípade potreby si môže súd vyriešiť ako prejudiciálnu. Ďalej uviedol, že nedôvodné prerušenie konania by vytvorilo pre účastníkov konania stav právnej neistoty a spôsobilo by porušenie práva strán na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Prerušenie konania prichádza do úvahy len v nevyhnutných prípadoch. Preto vyhodnotil návrh žalovaného 2/ ako nedôvodný a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 2/ dovolanie. Žiada napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, resp. zmeniť a návrhu na prerušenie konania vyhovieť.

7. Prípustnosť dovolania odvodil z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. teda, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom tým, že sa súd nezaoberal vecnými dôvodmi ním uvádzanými v návrhu na prerušenie konania a nekonfrontoval ich s dôvodmi v ustanovení § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Podľa dovolateľa odvolací súd svoj záver o nedôvodnosti navrhovaného prerušenia konania riadne neodôvodnil v zmysle ustanovenia § 169 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého aj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania musí vždy obsahovať dôvody, ktoré viedli súd k prijatiu uznesenia a výrok uznesenia zrozumiteľným a preskúmateľným spôsobom vysvetliť. Podľa názoru dovolateľa odôvodnenie napadnutého uznesenia je nepostačujúce a arbitrárne, absentuje odôvodnenie skutkovo významných skutočností a to, či v danom prípade nie je daný dôvod na obligatórne prerušenie konania. Nepovažuje za správny názor súdu, že na prerušenie konania nie je dôvod preto, lebo žalovaný neoznačil kauzálny vzťah a neuviedol skutočností, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že príčinná zmluva je neplatná. Tvrdí, že odvolací súd sa nevysporiadal so všetkými relevantnými argumentami žalovaného, pričom v odôvodnení sa obmedzil len na potreby rýchleho a efektívneho rozhodnutia vo veci. Týmto postupom súd odňal žalovanému 2/ možnosť konať pred súdom.

8. Ďalej dovolateľ namieta, že odvolací súd aplikoval nesprávny právny predpis, keď o prerušení konania rozhodol podľa ustanovenia C. s. p. Poukázal na ustanovenie § 471 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený advokátom

(§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal, či napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je podané dovolanie, je rozhodnutím, proti ktorému je takýto mimoriadny opravný prostriedok prípustný.

11. Dovoláním je napadnuté potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu. Podmienky prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej upravujú ustanovenia § 420 C. s. p. a § 421 C. s. p.

12. V zmysle ustanovenia § 420 C. s. p. možno podať dovolanie vtedy, ak rozhodnutie trpí niektorou z väd zmätočnosti uvedené pod písm. a/ až f/. Ide o prípady: nedostatok právomoci súdu, nedostatok procesnej spôsobilosti, nedostatok spôsobilosti samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu, prekážka litispendencie alebo res iudicata, vo veci rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd a porušenie práva na spravodlivý proces.

13. Dovolací súd už neskúma ex offio, či odvolacie konanie netrpí uvedenými dôvodmi zmätočnosti. Dovolací súd je podľa § 440 C. s. p. viazaný dovolacími dôvodmi, čo súvisí s dôsledným zachovávaním dispozičného princípu a princípu právnej istoty, ako aj procesnej zodpovednosti strán za ochranu svojich práv.

14. V zmysle ustanovenia § 421 C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

15. Dovolacie dôvody dovolateľ vo svojom dovolaní vymedzil ustanovením § 237 písm. f/ O. s. p. poukazom na skutočnosť, že ide o konanie o zmenkovom platobnom rozkaze a na znenie ustanovenia § 471 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého sa konanie o zmenkovom platobnom rozkaze má dokončiť podľa doterajších predpisov.

16. Ustanovenie § 471 ods. 2 C. s. p. v špecifickom prípade aktivizuje starý procesný režim na konanie za tohto starého režimu začatého a prebiehajúceho aj počas účinnosti nového procesného režimu. Odôvodnené je to v prípade, v ktorom zákonodarcia určitý inštitút z právneho poriadku vypustil, preto je logické, že začaté konanie ohľadom tohto inštitútu sa dokončí podľa doterajšieho procesného predpisu. Ustanovenie /§ 175 O. s. p./, ktoré upravovali konanie o zmenkovom platobnom rozkaze Civilný sporový poriadok /ďalej len C. s. p./ neobsahuje, preto prechodné ustanovenie obsiahnuté v § 471 ods. 2 C. s. p. rieši postup súdu v prípade vydania a doručenia zmenkového platobného rozkazu za účinnosti O. s. p. a ďalšieho postupu potom, ako nadobudol účinnosť nový procesný predpis C. s. p. V prejednávanej veci sa to týka postupu v námietkovom konaní, ktoré v novom predpise už upravené nie je. Ak by platilo toto prechodné ustanovenie aj na ďalší procesný postup, napr. na rozhodnutie o návrhu na prerušenie konania, z nového procesného predpisu by sa stala nesúrodá spleť rôznych procesných režimov, preto že rozhodnutie o návrhu na prerušenie konania je novým právnym predpisom upravené v ustanovení § 164 C. s. p. Odvolací súd správne a v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 C. s. p. rozhodol o návrhu žalovaného podľa platného ustanovenia § 164 C. s. p. a týmto postupom nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17. Dovolacie dôvody uvedené v § 420 a § 421 C. s. p. dovolateľ vo svojom dovolaní nevymedzil, preto dovolací súd nepreskúmal napadnuté rozhodnutie z hľadiska týchto ustanovení.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, ako dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné /§ 447 písm. c/ C. s. p./.

19. V napadnutom uznesení odvolací súd uviedol ako účastníka námietkového konania žalovaného 1/ ako

TOP Management, s. r. o., Partizánska 2, Bratislava, IČO: 46 476 792. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že TOP Management, s. r. o., Bratislava, IČO: 46 476 792 zanikol v dôsledku zlúčenia a 11. marca 2015 bol vymazaný z obchodného registra. Jeho právnym nástupcom je HFK GROUP, s. r. o., Okružná 3239, Modra. Dovolací súd preto v záhlaví svojho rozhodnutia na strane žalovaného 1/ uviedol nástupcu pôvodne žalovaného TOP Management, s. r. o., Bratislava, ktorým je HFK GROUP, s. r. o., Modra. Dovolací súd podotýka, že žalovaný 1/ nepodal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu.

20. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje /§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p./ O výške náhrady trov konania žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.