

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/102/2019
Identifikačné číslo spisu: 1017200175
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017200175.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (predtým žalobkyne): S. W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X, XXX XX S., R. N., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, za účasti: WEBUNG, s. r. o., Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 47 237 201, v konaní o žalobe opomenutého účastníka, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 25Sa/9/2019-68 zo dňa 22.05.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením odmietol žalobu žalobkyne, ktorou sa ako opomenutý účastník konania domáhala zrušenia rozhodnutia pobočky žalovanej, č. 46659-1/2013-CA zo dňa 10.10.2013, ktorým Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca, rozhodla, že žalobkyni nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi WEBUNG, s. r. o., od 01.04.2013, podľa slovenskej legislatívy.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd skonštatoval, že predmetné rozhodnutie pobočky žalovanej bolo žalobkyni riadne doručené dňa 28.10.2013 a žalobkyňa mala možnosť podať voči nemu odvolanie, ktorú možnosť využila až 09.12.2013, teda oneskorene. S poukazom na ustanovenie § 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) krajský súd žalobu odmietol ako podanú oneskorene bez toho, aby meritórne preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovanej. Konštatoval tiež, že žaloba je nesprávne označená ako žaloba opomenutého účastníka, je v nej nesprávne označená ako žalovaná pobočka Sociálnej poisťovne v Čadci a tiež, že konanie o žalobe bolo možné aj zastaviť s poukazom na § 99 písm. f/ SSP, nakoľko žalobkyňa nevyčerpala pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania (resp. tieto čerpala po uplynutí lehoty na podanie odvolania, čo vyplýva z administratívneho spisu žalovanej). O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

3. Proti uzneseniu krajského súdu podala včas kasačnú sťažnosť žalobkyňa, a to prostredníctvom advokátskej kancelárie V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdeho 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820.

4. Krajský súd v Žiline v rámci zákonom upraveného postupu po podaní kasačnej sťažnosti, podľa § 450 SSP skúmal, či podaná kasačná sťažnosť vykazuje vady, ktoré je potrebné odstrániť a výzvou zo dňa 16.07.2019 vyzval právneho zástupcu žalobkyne, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc, ktorá mu bola udelená na zastupovanie žalobkyne v konaní o kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 25Sa/9/2019-68 zo dňa 22.05.2019. Výzva bola dňa 17.07.2019 doručená advokátskej kancelárii V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdeho 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820.

5. Opakovanou výzvou zo dňa 07.08.2019 krajský súd vyzval advokátsku kanceláriu V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdeho 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820 na predloženie plnej moci na podanie kasačnej sťažnosti s tým, že uviedol aj poučenie, že pokiaľ v lehote 10 dní plná moc nebude predložená, kasačnú sťažnosť bude možné odmietnuť podľa § 459 písm. b/ SSP, nakoľko bola podaná v mene žalobkyne a bez udelenia plnej moci na jej podanie. Opakovaná výzva bola dňa 08.08.2019 doručená advokátskej kancelárii V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdeho 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820.

6. Dňa 20.09.2019 krajský súd predložil kasačnú sťažnosť žalobkyne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak:

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

11. Podľa § 459 písm. b/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

12. V zmysle vyššie uvedeného je právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach kasačnej sťažnosti povinné s výnimkou, ak sťažovateľ má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach, či vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, resp. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

13. Napriek tomu, že v predmetnej veci ide o správnu žalobu v sociálnych veciach a právne zastúpenie advokátom tak nie je povinné, z predloženého spisového materiálu kasačný súd v procese skúmania podmienok, za ktorých môže konať zistil, že žalobkyňa bola v konaní pred krajským súdom zastúpená advokátom a rovnako je aj jej kasačná sťažnosť spísaná advokátskou kanceláriou V4 Legal, s. r. o.. Plná moc zo dňa 02.09.2016 (zažurnalizovaná v spise krajského súdu ako č. l. 6) však nebola udelená na podanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v kasačnom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

14. Nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť,

pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocenstvo predložil. To platí ako v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, tak aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné.

15. Napriek tomu, že krajský súd v rámci štandardného postupu súdu po podaní kasačnej sťažnosti opakovane vyzval právneho zástupcu žalovanej na predloženie absentujúcej plnej moci právneho zástupcu žalovanej, plná moc na podanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie pred kasačným súdom nebola predložená, a to ani dodatočne.

16. Vzhľadom na uvedené, kasačný súd v tomto procesnom nedostatku vzhliadol nesplnenie (neodstránenie prekážky) procesnej podmienky konania, nakoľko nebola preukázaná existencia oprávnenia advokátskej kancelárie, V4 Legal, s. r. o., a tým ani jej oprávnenie (plná moc) realizovať procesný úkon (podanie kasačnej sťažnosti voči právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 25Sa/9/2019) v mene a na účet žalobkyne. Podanú kasačnú sťažnosť preto vyhodnotil ako podanú neoprávnenou osobou a z dôvodu jej neprípustnosti ju odmietol podľa § 459 písm. b/ SSP.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

18. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.