

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/2/2018
Identifikačné číslo spisu:	7117224853
Dátum vydania rozhodnutia:	08.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7117224853.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mgr. C. N., bývajúceho v H., zastúpeného Mgr. Silviou Moravčíkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29, proti žalovaným 1/ Zizak, s.r.o., so sídlom v Poprade, Jilemnického 646/29, IČO: 36 491 837, 2/ Ing. B.V., bývajúcemu v C., o zákaz porušovania autorského práva, o poskytnutie primeraného zadosťučinenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 Ca 1/2018, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 Ca 1/2018 a na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41 Ca 2/2017, je príslušný Okresný súd Košice I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený pod sp. zn. 13 Ca 1/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Košice I (§ 43 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP

a § 25 CSP) nesprávne, nakoľko nejde o spor z práva priemyselného vlastníctva, ale o autorskoprávny spor.

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky (§ 25 ods. 1 CSP). Na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Košice I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove (§ 26 ods. 1 písm. c/ CSP).

3. V danom prípade podal žalobca na Okresný súd Košice I žalobu o zákaz porušovania autorského práva a poskytnutie primeraného zadosťučinenia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia,

ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému 1/ stiahnuť z trhu a obehu svoj produkt s názvom „Zizak Frndžalica“ a zdržať sa jeho ďalšej výroby, ponuky, propagácie, predaja a distribúcie až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobu i návrh odôvodnil tým, že je autorom výrazu „frndžalica“, ktoré je kľúčovým slovom jeho audiovizuálneho diela - celovečerného hraného filmu „Pacho, hybský zbojník“, a ktoré žalovaní používajú neoprávnene, pričom žalovaný 2/ už prihlásil na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky označenia „ZIZAK FRNDŽALICA“, „ZIZAK Frndžalica 63%“ a „FRNDŽALICA“ so žiadosťou o ich zápis do registra ochranných známk.

4. Podľa § 1 ods. 1 Autorského zákona (zákon č. 185/2015 Z.z.) upravuje tento zákon vzťahy, ktoré vznikajú v súvislosti s vytvorením a použitím autorského diela (ďalej len „dielo“) alebo umeleckého výkonu, v súvislosti s výrobou a použitím zvukového záznamu, audiovizuálneho záznamu alebo vysielania a v súvislosti s vytvorením alebo zhotovením a použitím počítačového programu alebo databázy tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy autora, výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu audiovizuálneho záznamu, rozhlasového vysielateľa a televízneho vysielateľa (ďalej len „vysielateľ“), autora počítačového programu, autora databázy a zhotoviteľa databázy. Jazykovým výkladom uvedeného ustanovenia (kladúceho dôraz na slovné spojenie „tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy“) v súvislosti s obsahom dôvodovej správy k autorskému zákonu možno dospieť k záveru, že účelom zákona je najmä ochrana autorských práv v súvislosti s používaním autorských a ostatných uvedených diel. Autorskoprávnym sporom treba preto rozumieť predovšetkým spor súvisiaci s ochranou týchto práv.

5. Z obsahu žaloby vyplýva, že zámerom žalobcu je ochrana jeho autorských práv v súvislosti s tvrdeným neoprávneným používaním ním vytvoreného výrazu „frndžalica“ žalovanými. Skutočnosť, že žalovaný 2/ prihlásil na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky súvisiace označenia svojich výrobkov so žiadosťou o ich zápis do registra ochranných známk, uviedol žalobca len v rámci opísania skutočností, ktoré ho viedli k podaniu žaloby, ako aj na zdôraznenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia. V zmysle uvedeného je nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci (§ 43 ods. 2 CSP) dôvodný.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.