

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/776/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613217740
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613217740.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Ing. Q., bývajúcej v L., zastúpenej JUDr. Miroslavom Červenkom, advokátom v Detve, M.R. Štefánika č. 72, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 5.012,28 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13 C 91/2013, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. júna 2015 sp. zn. 12 Co 530/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Lučenec rozsudkom zo 7. apríla 2014 č.k. 13 C 91/2013-165 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 5.012,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 22. februára 2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 5.012,28 eur od 22. februára 2012 do zaplatenia zamietol a žalovanej uložil tiež povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 300,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 1.500,30 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 25. júna 2015 sp. zn. 12 Co 530/2014 odmietol odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvého stupňa, ako odvolanie nemajúce náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.). Svoje rozhodnutie odôvodil tým, že súd prvého stupňa uznesením vyzval žalovanú na odstránenie vád odvolania, vysvetlil jej ako má opravu vykonať a poučil ju aj o následkoch neodstránenia vád odvolania. Žalovaná však na výzvu nereagovala a nedostatky odvolania neodstránila. Odvolací súd preto jej odvolanie odmietol ako odvolanie, ktoré nemá zákonom požadované náležitosti.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako odvolacieho súdu podala dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti žalovaná.

Žalobkyňa navrhla dovolanie odmietnuť.

Okresný súd Lučenec uznesením z 28. septembra 2015 č.k. 13 C 91/2013-238, vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní doplnila neúplné dovolanie (doručené súdu 20. augusta 2015) uvedením, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda a čoho sa dovolaním domáha a tiež, aby predložila súdu plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň jej dal aj poučenie podľa § 30 O.s.p. o možnosti podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci.

Uvedené uznesenie okresného súdu z 28. septembra 2015 bolo dovolateľke doručené do vlastných rúk 2. októbra 2015. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala a výzva zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní žalovanej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Súd prvého stupňa v danom prípade viedol žalovanú k odstráneniu nedostatkov dovolania. Dovolaťka však okrem neodstránenia iných väd dovolania (rozsah a dôvody dovolania) nespĺnila ani zákonom požadovanú povinnosť zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, resp. zastúpenia jej zamestnancom s právnickým vzdelaním (členom), ktorý za ňu koná, pretože do spisu založila len pracovnú zmluvu JUDr. B. uzatvorenú na dobu určitú od 1. apríla 2007 do 30. septembra 2007, na svoje zastupovanie v dovolacom konaní nespĺnomocnila advokáta, ani nepreukázala, že podala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. Výtýkané nedostatky dovolania mohla odstrániť len dovolateľka, dovolací súd túto možnosť nemal.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľka napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní uvedený procesný nedostatok neodstránila, tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na tento nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý žalovaná neodstránila, konanie o jej dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani nedostatkom ďalších chýbajúcich náležitostí dovolania, či vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.), dovolací súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O.s.p.) nepodala.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.