

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/135/2016
Identifikačné číslo spisu:	8312215225
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8312215225.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. bývajúcej v P. proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18 C 517/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. júna 2015, sp. zn. 8 Co 347/2014, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. júna 2015, sp. zn. 8 Co 347/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. septembra 2014, č.k. 18 C 517/2012-198 ako vecne správny.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dňa 2. septembra 2015 žalovaná dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „C.s.p.“), predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C.s.p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

5. Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 C.s.p.).

6. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15. apríla 2016 (č. l. 169 spisu) a urgenciou zo dňa 25. mája 2016 (č. l. 170 spisu) žalovanú vyzval k odstráneniu vád podania a poučil ju aj o nutnosti kvalifikovaného právneho zastúpenia v dovolacom konaní v tom čase v zmysle § 241 ods. 1 a 4 O.s.p.

Žalovaná na tieto výzvy súdu, ktoré obe osobne prevzala dňa 22. apríla 2016 a dňa 31. mája 2016 (č. 1. 169 p.v.), nereagovala.

7. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.), a preto nebolo možné podrobiť rozhodnutie odvolacieho súdu dovolaciemu prieskumu. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.