

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/100/2016
Identifikačné číslo spisu: 3015200262
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3015200262.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančenika, v právnej veci navrhovateľa: Z. L., N., zastúpený JUDr. Ján Vaško, advokát so sídlom Podjavorinskej 3, 971 01 Prievidza, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8, Bratislava, o zvýšení invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 12Sd/65/2015 zo dňa 25.02.2016, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.02.2016, č.k. 12Sd/65/2015, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom č.k. 12Sd/65/2015 zo dňa 25.02.2016 podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) potvrdil rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.11.2014 a 15.04.2015, ktorými odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.") zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku zo dňa 13.05.2014 s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Prievidza zo dňa 24.02.2015 je naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ, ktorému nárok na invalidný dôchodok vznikol 14.12.2005 a invalidný dôchodok mu bol priznaný rozhodnutím z 23.03.2007 bol uznaný invalidným pre celkovú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%, žiadosťou z 13.05.2014 požiadal o prehodnotenie zdravotného stavu. Na základe predložených lekárskeho správ bola celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posudkovým lekárom pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne dňa 24.02.2015, 27.03.2015 a 26.01.2016 zvýšená od 24.02.2015 na 50%. Posudkoví lekári dospeli k zhodnému záveru, že rozhodujúcim

zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu, degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s trvalým ťažkým postihnutím funkcie a často recidivujúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice s výraznou poruchou svalového korzetu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedajúcou 50%, určenou podľa kapitoly XV., odd. E, položka 3, písm. c/ prílohy č. 4 zákona. Za iné zdravotné postihnutia (prevažne pohybové poruchy - lakte, pravé koleno) túto mieru zvýšili o 10% na celkových 50%. Poškodenia/poruchu n.radialis a n.ulnaris EMG vylúčilo. Zhoršený zdravotný stav navrhovateľa sa neviaže na pôvodnú chorobu z povolania, ale je dôsledkom ťažkej poruchy krčnej chrbtice. Lekársku správu z neurologickej ambulancie zo dňa 15.10.2015 posudkový lekár sociálneho poistenia dňa 26.01.2016 hodnotil v prítomnosti navrhovateľa so záverom, že zdravotný stav navrhovateľa zodpovedá pôvodným hodnoteniam, t.j. že ide o cervikalgiu bez radikulopatie s ťažkou poruchou chrbtice. Z toho dôvodu nemôže byť stanovená základná miera poklesu (pri rozpätí 40 až 50%) na 50% plus 10% za iné zdravotné postihnutia. Uviedol, že dátum vzniku je určený od preukázania súčasného zdravotného stavu navrhovateľa.

Krajský súd vzhľadom na zhodné závery posudkových lekárov dospel k záveru, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť a výška invalidného dôchodku bola určená správne, preto rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie. Namietal, že posudkoví lekári neprihliadli na vyjadrenia odborných lekárov z ktorých vyplýva, že jeho zdravotný stav sa výrazne zhoršil. Nesúhlasil so zvýšením jeho miery poklesu zárobkovej činnosti zo 45% na 50 %. Poukázal na to, že posudkoví lekári zaradili jeho rozhodujúce zdravotné postihnutie do kapitoly XV., odd. E, položka 3, písm. c/ prílohy č. 4 zákona, a určili mieru poklesu 40% z rozmedzia 35 - 45%. Mal za to, že aj podľa vyjadrení odborných lekárov jeho zdravotné postihnutie zodpovedá 55% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť plus 10% za iné ochorenia. Podľa jeho názoru krajský súd dospel na podklade vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Z toho dôvodu navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené, lebo rozsah zdravotného poškodenia navrhovateľa bol dostatočne ozrejmený príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia a ich posudky sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebolo preukázané zhoršenie zdravotného stavu v takom rozsahu, ktorý by odôvodnil určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p., začaté predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. <. preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa.

V konaní o žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z 13.05.2014 posudkoví lekári po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a dostupnej zdravotnej dokumentácie ako i navrhovateľom predložených lekárskejších správ a nálezov z odborných vyšetrení konštatovali, že u navrhovateľa pretrváva cervikalgia bez poškodenia miechových koreňov (radikulopathia). Toto postihnutie ustálili za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kapitoly XV., odd. E, položka 3, písm. c/

prílohy č. 4 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40%, t.j. na vyššej hranici percentuálneho rozpätia, nakoľko u navrhovateľa nie je prítomná radikulopathia. Vzhľadom na ostatné zdravotné postihnutia zvýšili v súlade s § 71 ods. 8 zákona mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10%, na celkových 50%.

Navrhovateľ sa domáhal uznania 65% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za rozhodujúce zdravotné postihnutie z dôvodu, že jeho zdravotný stav sa výrazne zhoršil.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na zvýšenie invalidného dôchodku je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska, uvedeného v kapitole XV. prílohy č. 4 zákona, pri stanovení miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa lokalizácie procesu, vplyvu na celkový stav organizmu, prítomnosť sprievodných príznakov, pohotovosti na recidívy, prípadne na prechod do chronicity. Prihliada sa na sprievodné orgánové alebo systémové zmeny, infekčné komplikácie, vplyv na ostatné systémy a orgány.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že porucha n.radialis a n.ulnaris, na ktorú navrhovateľ vo svojich námietkach poukazoval EMG vylúčilo. Súčasný zdravotný stav navrhovateľa posudkoví lekári nedali ani na vrub choroby z povolania (ktorá bola u navrhovateľa riadne odškodnená), ale považujú ho za dôsledok ťažkej poruchy krčnej chrbtice. Podľa posudkových lekárov navrhovateľ je schopný vykonávať ľahšie manuálne práce bez dvíhania bremien, v teplom, suchom prostredí.

Medzi závermi posudkov, odbornými lekárskymi nálezmi neboli zistené rozpory a o odbornej úrovni posudkov posudkových lekárov nemal dôvod pochybovať ani odvolací súd. Ani z kópií lekárskeho správ z obdobia roku 2016 nevyplýva, že by po poslednom posúdení posudkovým lekárom došlo k ďalšiemu dlhodobému zhoršeniu jeho zdravotného stavu (s predpokladom trvania aspoň jedného roka) oproti stavu, ktorý vzali do úvahy posudkoví lekári.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že u navrhovateľa zatiaľ nie sú splnené podmienky pre vyššiu ako 50% mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, rozhodnutie odporuky považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. <. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.