

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. S., a. s., S.**, IČO: X., proti žalovanej **1/ M. K. V.**, zastúpenej **B. F. V.** a žalovanému **2/ B. F. V.**, o zaplatenie **17,5% ročného úroku zo sumy 454,-- Sk od 05. 06. 1996 do zaplatenia a zo sumy 491 300,-- Sk od 01. 07. 2000 do zaplatenia a úrokov v sume 1 122 086,50 Sk**, o návrhu na zmenu účastníkov konania, na odvolanie **G. F. a. s., so sídlom K.**, IČO: X. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. septembra 2010 č. k. 5Cb/71/2002-195, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. septembra 2010 č. k. 5Cb/71/2002-195 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zamietol návrh obchodnej spoločnosti **G. F. a. s., so sídlom K.**, IČO: X., na zmenu žalobcu. Uviedol, že obchodná spoločnosť **G. F. a. s., so sídlom K.**, IČO: X. zastúpená obchodnou spoločnosťou **H. & P. s. r. o., Š.**, IČO: X. v podaní zo dňa 29. 07. 2010 uviedla, že v danej právnej veci oznamuje, že žalobca **S. S., a. s.**, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05. 09. 2002 postúpila svoju pohľadávku, vyplývajúcu z úverovej zmluvy, číslo úveru 78 785057 0, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, na spoločnosť **G. F. a. s.** a navrhla, aby na základe uvedeného súd vydal uznesenie, aby namiesto pôvodného žalobcu - **S. S., a. s.** vstúpila do konania spoločnosť **G. F. a. s.**, ktorá súhlasí so vstupom do konania. V prílohe podania spoločnosť predložila Zmluvu o postúpení pohľadávok, napísanú vo forme Notárskej zápisnice č. N/821/02, Nz/772/02 zo dňa 05. 09. 2002 a jej prílohu, podľa ktorej pod položkou č. 68 bola postúpená pohľadávka voči **B. F.** číslo účtu **X.** v sume 206 265,70 Sk.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05. 09. 2002 súd nemal preukázané, že ňou boli postúpené

práva S. S., a. s., ako pôvodného žalobcu vyplývajúce z úverových zmlúv č. 785056 z 28. 08. 1991 na sumu 800 000,-- Sk a č. 785057 z 28. 08. 1991 na sumu 800 000,-- Sk, uzatvorených s M. K. a B. F. z ktorých nároky sú predmetom tohto konania. V žalobe zo dňa 05. 06. 1996 pôvodne vedenej pod sp. zn. 5Cb/1262/96 žalobca vyčíslil nároky z úverových zmlúv č. 785056 a č. 785057 vo výške 1 994 375,30 Sk a v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávky je pohľadávka ku dňu 25. 08. 2002 vyčíslená vo výške 1 258 595,-- Sk, pričom žalovaní od roku 1996 žiadnu sumu neuhradili. Predmetom tohto konania je časť nárokov uplatnená v konaní sp. zn. 5Cb/1262/96, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie.

Z predložených dôkazov súd prvého stupňa nemal preukázané, že sú splnené podmienky na zmenu v osobe žalobcu, a preto návrh spoločnosti G. F. a. s. na zmenu žalobcu zamietol.

Proti uzneseniu podala odvolanie spoločnosť G. F. a. s. z dôvodu podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. a žiadala napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd zmenu účastníka konania na strane žalobcu pripúšťa.

Odvolateľ v odvolaní uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05. 09. 2002, uzavretej medzi postupcom - spoločnosťou S. S., a. s. a postupníkom - spoločnosťou G. F. a. s., došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom konania. Z uvedeného vyplýva, že súčasným vlastníkom pohľadávky je spoločnosť G. F. a. s., ktorá podaním, doručeným súdu dňa 29. 07. 2010 navrhovala, aby súd vydal uznesenie, aby namiesto pôvodného žalobcu - S. S., a. s., vstúpila do konania spoločnosť G. F. a. s., ktorá so vstupom na strane žalobcu výslovne súhlasí. S. S., a. s., ako predchodca spoločnosti G. F. a. s., poskytla na základe Úverovej zmluvy, číslo úveru 78 785057 0 zo dňa 28. 08. 1991 žalovaným úver za účelom vybavenia prevádzky vo výške 26 555,14 € (800 000,-- Sk). Nakoľko išlo o podnikateľský úver, S. S., a. s., pri identifikácii úveru vo svojom informačnom systéme uvádzala pri označení dlžníka IČO, obchodné meno, príp. číslo živnostenského oprávnenia. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na Návrh na odpis pohľadávky a použitie zdrojov krytia rizík, vystavený S. S., a. s., dňa 14. 01. 2000, kde je presne identifikovaná pohľadávka, jej dlžníci, číslo úveru, ako aj jej výška.

Ohľadom výšky pohľadávky odvolateľ uvádza, že dňa 28. 08. 1991 právny predchodca spoločnosti G. F. a. s., uzatvoril so žalovanými Zmluvu o úvere, číslo úveru 78 785057 0, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 26 555,14 € (800 000,-- Sk) pri dohodnutej úrokovej sadzbe 2% nad základnú úrokovú sadzbu. Dňa 24. 03. 1994 bol k Zmluve uzatvorený Dodatok č. 1, ktorým došlo ku prekategorizácii úveru zo strednodobého úveru na dlhodobý úver, čím sa zmenila platná úroková sadzba z 2% ročne na 4% ročne nad základnú sadzbu. Poskytnutý úver mal byť splatený do 27. 08. 1995. Nakoľko došlo k porušeniu povinnosti, ktoré žalovaným vyplývali zo Zmluvy, žalobca od Zmluvy odstúpil a v zmysle Zmluvy žiadal jednorazové vyplatenie dlžnej sumy v lehote 30 dní. Zároveň bol oprávnený požadovať úrok z omeškania vo výške 30% ročne z dlžnej sumy tak, ako vyplýva z bodu 2 Zmluvy. V nadväznosti na uvedené bola na Krajský súd v Košiciach podaná žaloba na zaplatenie okrem iného aj pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy č. 78 785057 0. S poukazom na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. 11. 2001, sp. zn. 5Cb/1262/1996, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28. 09. 2002, zaviazal súd žalovaných na zaplatenie sumy 27 923,13 € (841 212,10 Sk) s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Zvyšnú časť uplatneného nároku súd vylúčil na samostatné konanie. Na základe uvedeného exekučného titulu je vedená u súdneho exekútora JUDr. I. V. exekúcia pod č. k. EX 573/2008, 9Er/544/2008, v ktorom taktiež bolo preukázané postúpenie predmetnej pohľadávky.

Odvolateľ v podanom odvolaní ďalej uviedol, že právnym titulom, z ktorého pohľadávka vznikla, je úverová zmluva uzavretá v tom čase podľa ustanovení Hospodárskeho zákonníka. V súčasnosti je upravená príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. V zmysle ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta plnenie najprv na úroky a potom na istinu, od čoho pôvodný veriteľ upustil a akékoľvek platby hneď započítaval na istinu, pričom týmto konaním zvýhodnil žalovaných. Rovnako mal žalobca právo uplatniť si zmluvne dohodnutý úrok z omeškania vo výške 30% ročne z istiny tak, ako vyplýva z bodu 2 Zmluvy, ktorý si takisto neuplatňuje, ale požaduje výlučne úrok z omeškania vo výške 17,5% ročne. Podľa vyjadrenia súdu v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Cb/1262/96 zo dňa 26. 11. 2001 uplatnený nárok žalobcu, úrok z omeškania vo výške 17,5% ročne, je oprávnený.

V závere odvolania odvolateľ upravil petit návrhu podaného na súd dňa 06. 06. 1996.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p.. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolaniu spoločnosti G. F. a. s., so sídlom K., IČO: X., nie je možné vyhovieť.

Z podaného odvolania vyplýva, že k porušeniu základného práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces napadnutým uznesením prvostupňového súdu došlo najmä tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.). Podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

Z obsahu spisu vyplýva, že spoločnosť G. F. a. s., podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 29. 07. 2010 navrhovala, aby súd rozhodol o zmene účastníka konania na strane žalobcu podľa ust. § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. Svoj návrh uvedená spoločnosť odôvodnila skutočnosťou, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05. 09. 2002 postúpil žalobca svoju pohľadávku, ktorej zaplataenie je predmetom tohto konania na spoločnosť G. F. a. s.

Podľa § 92 ods. 2 O. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O. s. p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po úplnom a riadnom oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Zmluvou o postúpení pohľadávok napísanou vo forme Notárskej zápisnice č. N 821/02, Nz 772/02 zo dňa 05. 09. 2002 boli žalobcom ako postupcom na spoločnosť G. F. a. s., ako postupníka, odplatne postúpené časti pohľadávok, ktoré sú špecifikované v Prílohách č. 3a, 3b a 3c k tejto zmluve.

Spoločnosť G. F. a. s., podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 29. 07. 2010 navrhovala, aby vstúpila do konania namiesto doterajšieho žalobcu, a to z dôvodu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky.

K návrhu na zámenu účastníka konania na strane žalobcu bola pripojená úradne neoverená fotokópia Výpisu Notárskej zápisnice vyhotovenej bez príloh, špecifikovaných v preambule a v článku I. Zmluvy o postúpení pohľadávok, spísanej dňa 05. 09. 2002 vo forme notárskej zápisnice č. N 821/02, Nz 772/02, ktoré prílohy tvoria nedeliteľnú súčasť prvopisu notárskej zápisnice a odpisov notárskej zápisnice.

Keďže v danom prípade z predloženej prílohy Notárskej zápisnice nevyplývalo, že predmetom posúdenia je pohľadávka uplatnená v tomto konaní, Krajský súd v Košiciach oznámením zo dňa 12. 08. 2010, č. k. 5Cb/71/2002-184 vyzval spoločnosť G. F. a. s., na predloženie dôkazu o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. Predmetná výzva bola jej adresátovi doručená 16. 08. 2010. Spoločnosť G. F. a. s., následne predložila tú istú prílohu ako dôkaz o postúpení pohľadávky, ktorú prílohu predložila súdu s návrhom na zmenu účastníka dňa 29. 07. 2010.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zámenu účastníka konania, predložený spoločnosťou G. F. a. s., nebol úplný, pričom menovaná spoločnosť svoje podanie podľa výzvy súdu nedoplnila, nebola dostatočne preukázaná právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná.

S poukazom na to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový a právny stav, z ktorého vyvodil aj správny právny záver, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods.1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 10. novembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová