

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiiteľke **M. Š.**, narodenej **X.**, ktorá naposlady bývala v **Č.** a zomrela **X.**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 25 D 207/2009, o dovolaní **J. Š.**, bývajúceho v **B.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. októbra 2009 sp. zn. 13 CoD 61/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Dovolateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 21. júla 2009 č.k. 25 D 207/2009-146 zastavil konanie o návrhu **J. Š.** na dodatočné prejednanie dedičstva, lebo tento návrh bol vzatý späť. Zároveň určil odmenu a hotové výdavky notára JUDr. **P. Z.** ako súdneho komisára v sume 21,50 € a upravil účtáreň okresného súdu, aby uvedenú sumu vyplatila súdnemu komisárovi. **J. Š.** uložil povinnosť nahradit' štátu trovy konanie v sume 21,50 € na účet Okresného súdu Banská Bystrica.

Proti uvedenému uzneseniu podal **J. Š.** odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 13. októbra 2009 sp. zn. 13 CoD 61/2009 napadnuté uznesenie potvrdil.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu podal **J. Š.** „žiadosť“ o preskúmanie uznesení Okresného súdu Banská Bystrica z 21. júla 2009 č.k. 25 D 207/2009-146 a z 26. septembra 2007 č.k. 25 D 621/2006-69 a tiež uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. októbra 2009 sp. zn. 13 CoD 61/2009. Okresný súd Banská Bystrica posúdil toto jeho podanie podľa

obsahu a dospel k záveru, že ide o dovolanie. Súd prvého stupňa uznesením z 3. decembra 2009 č.k. 25 D 207/2009-166 vyzval J. Š., aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie o zákonom vyžadované náležitosti dovolania a poučil ho, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní (povinne) zastúpený advokátom.

Na uvedenú výzvu reagoval J. Š. podaním zo 17. decembra 2009, v ktorom bližšie vysvetlil dôvody svojho postupu a oznámil, že advokáta si nemôže dovoliť vzhľadom na sociálnu situáciu, v ktorej sa nachádza. Súd prvého stupňa ho následne poučil podľa § 30 ods. 1 O.s.p. o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

J. Š. podal žiadosť, aby mu súd ustanovil zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Okresný súd Banská Bystrica jeho žiadosť zamietol uznesením z 5. marca 2010 č.k. 25 D 207/2009-187, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2. apríla 2010.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ napriek súdnej výzve nezaložil do spisu doklad o jeho právnickom vzdelaní a ani po právoplatnom zamietnutí žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku nerešpektovania súdnej výzvy dovolateľom zostal nedostatok uvedenej osobitej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. mája 2010**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková