

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžk/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 1017201493
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1017201493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej v právnej veci žalobcu: Krajská prokuratúra Bratislava, Vajnorská 47, 812 56 Bratislava proti žalovanému : Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, za účasti: 1. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária ŠROBÁR, s.r.o., Laurinská 12/212, 811 01 Bratislava, 2. S.. O. Š., N. X, XXX XX D., adresa na doručovanie: A. XX, C. U.Ž., 3. X.. Š. Z., N. X, XXX XX D., 4. X.. E. Z., N. X, XXX XX D., 5. X.. D. P., V. XX, XXX XX D., 6. X.. N. V., I. XX, XXX XX D., 7. N. V., T. X, XXX XX D., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2016/59632/KVJ zo dňa 27.07.2016, v konaní o kasačnej sťažnosti ďalšieho účastníka konania v rade 2/, proti uzneseniu Krajského súdu č.k. 5S/174/2017-136 zo dňa 24.09.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/174/2017-136 zo dňa 24. septembra 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e :

1. Správnou žalobou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k. OU-BA-OVBP2-2016/59632/KVJ zo dňa 27.07.2016, ktorým žalovaný zamietol spoločné odvolanie účastníkov konania X.. Š. Z., X.. E. Z., X.. D. P., X.. N. V. O. N. V. a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 512/14422/2016/STA-G/19 zo dňa 21.03.2016, ktorým stavebný úrad povolil zmenu dokončenej stavby „Nadstavba bytového domu, prestavba a rozšírenie bytu č. 10, zmena účelu využitia“ jestvujúceho objektu bytového domu súp. č. XXX na ulici N. v Bratislave, k.ú. I..

2. Napadnutým uznesením správny súd zamietol návrh ďalšieho účastníka konania v rade 2/ na prerušenie konania zo dňa 08.01.2018 doplneným podaním zo dňa 12.03.2018. V odôvodnení

rozhodnutia poukázal na to, že z dikcie ustanovenia § 100 ods. 2 písm. a) SSP nevyplýva povinnosť správneho súdu konanie prerušiť, v danom prípade sa jedná o fakultatívne prerušenie konania, t.j. také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Správny súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim kritériom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

3. Po posúdení horeuvedených skutočností dospel správny súd k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na prerušenie konania podľa § 100 ods. 1 písm. a) SSP, resp. alternatívne podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP. Konanie o určenie neplatnosti Zmluvy o nadstavbe, prevode spoluvlastníckeho podielu na bytovom dome na ul. Palisády č. 4, 811 06 Bratislava I, súp. č. 702 zo dňa 07.04.2008 nebráni tomu, aby tunajší súd preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Pre rozhodnutie správneho súdu je totiž rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Správny súd v konaní v zásade preskúmava zákonnosť napadnutého rozhodnutia a zisťuje, či orgán verejnej správy podľa skutkového stavu, ktorý mal zistený pred vydaním rozhodnutia, postupoval v súlade s právnymi predpismi. Zároveň správny súd uviedol, že ďalší účastník v 2. rade svoj návrh na prerušenie konania bližšie neodôvodnil, nakoľko neuviedol, aký konkrétny význam môže mať výsledok konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5C 32/2015 pre rozhodnutie súdu v danej veci.

4. Proti predmetnému uzneseniu podal kasačnú sťažnosť ďalší účastník konania v rade 2/ v zákonom stanovenej lehote. Kasačnú sťažnosť podal z dôvodov podľa ustanovenia § 440 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ SSP. Uviedol, že podaným návrhom navrhol krajskému súdu aby prerušil súdne konanie v zmysle ustanovenia § 100 ods. 2 písm. a/ SSP z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5C/32/2015 v súčasnosti prebieha občianskoprávne konanie v dôsledku podanej určovacej žaloby, ktorej predmetom súdneho prieskumu je Zmluva o nadstavbe, prevode spoluvlastníckeho podielu na bytovom dome na ul. N., 811 06 Bratislava I, súp. č. XXX zo dňa 07.04.2008. Mal za to, že samotný výsledok tohto sporu má význam pre postup a rozhodnutie súdu v tomto konaní. Z obsahu kasačnej sťažnosti vyplynulo, že žiada zrušiť predmetné rozhodnutie a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

5. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 odsek 2 SSP), predovšetkým podľa § 452 ods. 1 SSP v spojení s § 449 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z tohto vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia.

6. Po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou (§ 449 ods. 2 písm. a/ SSP) a že ide o rozhodnutie proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 SSP), preskúmal napadnuté uznesenie a jednomyselne dospel k záveru o potrebe zrušenia rozhodnutia krajského súdu a vrátení veci súdu na ďalšie konanie. Takto kasačný súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP, § 457 ods. 2 SSP).

7. Podľa § 23 ods. 1 a 2 SSP na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia správneho kolégia v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov.

(2) Sudca na krajskom súde koná a rozhoduje o

- a) správnych žalobách vo veciach správneho trestania podaných proti rozhodnutiu alebo opatreniu o priestupku,
- b) správnych žalobách v sociálnych veciach,
- c) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- d) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
- e) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy.

8. Najvyšší súd ako súd kasačný v predmetnej veci z pripojeného súdneho spisu zistil, že v predmetnej veci ide o správnu žalobu prokurátora v zmysle § 45 ods. 1 SSP a § 178 ods. 2 SSP. Ako takú ide o všeobecnú správnu žalobu s poukazom na § 6 ods. 2 písm. a/ SSP a § 177 a nasl.. Žalobou je napádané

rozhodnutie žalovaného - Okresného úradu Bratislava zo dňa 27.07.2016 č. OU-BA-OVBP2-2016/59632/KVJ, ktorým bolo zamietnuté spoločné odvolanie účastníkov konania X.. Š. Z.H., X.. E. Z., X.. D. P., X.. N. V. O. N. V., a bolo potvrdené rozhodnutie Stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č.512/14422/2016/STA-G/19 zo dňa 21.03.2016, ktorým stavebný úrad povolil zmenu dokončenej stavby „Nadstavba bytového domu, prestavba a rozšírenie bytu č. XX., zmena účelu využitia jestvujúceho objektu bytového domu súp. číslo XXX na ulici N. v Bratislave, k.ú. I..“

9. Vo veci ďalší účastník konania v rade 2/ podal správne súdu návrh na prerušenie konania s poukazom na ustanovenie § 100 ods. 1 písm. a/ SSP resp. § 100 ods. 2 písm. a/ SSP z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava I prebieha pod sp. zn. 5C/32/2015 občiansko- právne konanie o podanej určovacej žalobe, ktorej predmetom je určenie neplatnosti zmluvy o nadstavbe, prevode spoluvlastníckeho podielu na bytovom dome na ulici N., Bratislava 1, súp. č. XXX. zo dňa 07.04.2008. O návrhu na prerušenie konania rozhodol správny súd napadnutým uznesením a to tak, že tento návrh na prerušenie konania bol zamietnutý. O tomto návrhu rozhodla predsedníčka senátu JUDr. Dáša Filová a to napadnutým uznesením zo dňa 24.09.2018.

10. V tejto súvislosti kasačný súd poznamenáva, že okolnosti a prejednanie veci, či toto pred krajským súdom prebehlo v zákonom zložení je povinný sledovať kasačný súd z úradnej povinnosti a nedostatok v zložení senátu je podstatnou vadou konania.

11. Zákon neuvádza, čo treba rozumieť pod pojmom nesprávne obsadený senát. Súdna prax zaujala názor, že nesprávne obsadeným súdom je súd, ktorý nie je obsadený v súlade s ustanoveniami určujúcimi zloženie súdneho orgánu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Nesprávnym obsadeným súdom sa rozumejú prípady, keď namiesto senátu rozhodol sudca. V tomto prípade ide o porušenie práva na zákonného sudcu zaručeného v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, veta prvá, podľa ktorého nemožno nikoho odňať jeho zákonnému sudcovi (Baricová J. a kol., Správny súdny poriadok, Komentár, Bratislava C.H. Beck 2018, str. 1612).

12. Právo na zákonného sudcu zaručuje Ústava Slovenskej republiky v čl. 48 ods. 1 podľa ktorého nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, príslušnosť súdu ustanoví zákon. Uvedený ústavný príkaz je neopomenuteľnou podmienkou riadneho výkonu súdnej moci. Na jednej strane dotvára a upevňuje sudcovskú nezávislosť a na druhej strane predstavuje pre každého účastníka konania rovnako cennú záruku, že na rozhodovanie o jeho veci sú povolávané súdy a sudcovia podľa vopred daných zásad, procesných pravidiel, tak aby bola zachovaná zásada pevného pridelovania súdnej agendy, a aby bol vylúčený - pre rôzne dôvody a rôzne účely výber súdov a sudcov „ad hoc“. Okrem procesných pravidiel určovania príslušnosti súdov a jeho obsadenia ako garancia proti novej svojvôli, je súčasťou základného práva na zákonného sudcu i zásada pridelovania súdnej agendy a určenia zloženia senátov na základe pravidiel obsiahnutých v rozvrhu práce.

13. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 757/2004 Z.z. zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a rozvrhom práce (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo/297/2012 zo dňa 30.10.2013).

14. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že predmetná vec bola pridelená do senátu 5S (č.154 súdneho spisu). O podanej žalobe má správny súd rozhodnúť v senáte v zmysle ust. § 23 ods. 1 SSP, keďže nejde o veci podľa § 23 ods. 2 SSP. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že o návrhu na prerušenie konania zo strany ďalšieho účastníka konania v rade 2/ rozhodla len predsedníčka senátu JUDr. Dáša Filová. Uznesenie nie je podpísané ostatnými členmi senátu 5S, títo nie sú uvedení ani v záhlaví napadnutého rozhodnutia a v spise sa nenachádza ani obálka so zápisnicou o porade a hlasovaní senátu

vo vzťahu k predmetnému uzneseniu.

15. Kasačný súd zdôrazňuje, že aj o podanom návrhu na prerušenie konania ďalšieho účastníka konania v rade 2/ bolo potrebné, aby rozhodoval senát, nakoľko to vyplýva z dikcie ustanovenia § 100 ods. 1 resp. 2 SSP .

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kasačný súd zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie postupom podľa § 462 ods. 1 SSP v spojení s § 440 ods. 1 písm. e/ SSP.

17. V ďalšom konaní je správny súd s poukazom na § 469 SSP viazaný právnym názorom kasačného súdu. O návrhu na prerušenie konania ďalšieho účastníka konania v rade 2/ rozhodne senát v jeho zákonom zložení. Rovnako sa správny súd vysporiada s podaniami doručenými krajskému súdu č.l. 141 a 142 súdneho spisu.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.