

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/179/2022
Identifikačné číslo spisu:	1220206452
Dátum vydania rozhodnutia:	15.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1220206452.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. T., bytom v F., R..K..U. XX, proti žalovanej IN Production s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prešovská 38, IČO: 47 331 534, o písomné ospravedhnenie, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16Cpr/31/2020, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. decembra 2021, sp. zn. 16CoPr/6/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 4. júna 2021, č. k. 16Cpr/31/2020-29, sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 21. decembra 2020, č. k. 16Cpr/31/2020-21, zamietol (výrok I.). Zároveň podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Bratislava II dňa 19. novembra 2020, predstavujúce žalobu, odmietol (výrok II.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 16. decembra 2021, sp. zn. 16CoPr/6/2021, odvolanie žalobkyne proti výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 16Cpr/31/2020-21 z 21. decembra 2020, odmietol (výrok I.). Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým odmietol podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Bratislava II dňa 19. novembra 2020, potvrdil (výrok II.). Žalovanému proti žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok III.).

2.1. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že podanie doručené súdu dňa 19. novembra 2020 neobsahovalo náležitosti žaloby v zmysle § 132 CSP, konkrétne žaloba bola neurčitá a nezrozumiteľná, žalobný petit nebol riadne špecifikovaný a nebolo zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha, najmä tiež s ohľadom na opis rozhodujúcich skutkových tvrdení.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, ktoré spísala sama.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 11. apríla 2022, č. k. 16Cpr/31/2020-65, vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila dovolanie zo 14. marca 2022 tým spôsobom, že súdu doručí dovolanie spísané advokátom, spolu s osobitným plnomocenstvom udeleným advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalobkyňu poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a rovnako o výnimkách, kedy povinnosť zastúpenia advokátom neplatí (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku) a, že v prípade nedoplnenia podania v súdom stanovenej lehote, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietne.

5. Uvedené uznesenie bolo žalobkyni doručené 18. mája 2022. Žalobkyňa podala dňa 31. mája 2022 prostredníctvom e-mailovej komunikácie vyjadrenie, v ktorom uviedla, že žiada o predĺženie lehoty na doplnenie dovolania o cca 2 mesiace z dôvodov zlej finančnej situácie, ktoré bližšie špecifikovala. Žalobkyňa dovolanie nedoplnila.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po predložení spisu 5. októbra 2022 na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

10. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. V prejednávanej veci dovolateľka nie je zastúpená advokátom a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje výnimka z povinného zastúpenia advokátom podľa § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, vrátane nutnosti spísania dovolania advokátom. Aj napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu, súd prvej inštancie (nad rámec povinností vyplývajúcej mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP) vyzval dovolateľku na preukázanie zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a na predloženie dovolania spísaného advokátom. Dovolateľka však na výzvu súdu prvej inštancie, ale ani po predĺžení lehoty na

doplnenie dovolania, dovolanie nedoplnila. Navyše z obsahu spisu vyplýva, že o následkoch neodstránenia väd dovolacieho konania, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP bola súdom prvej inštancie poučená (č. l. 23 spisu).

12. Dovolací súd uvádza, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania (pozri judikát R 39/2020).

13. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

14. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.