

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A. T.**, narodeného X., štátneho príslušníka R. F., aktuálne s miestom pobytu B., *zast. JUDr. R. V., advokátom, AK so sídlom v B.* proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, so sídlom v Bratislave, Pivonková 6, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu ČAS: MU-431-22/PO-Ž-2010 zo dňa 20. septembra 2010, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Saz 62/2010-13 zo dňa 27. decembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Saz 62/2010-13 zo dňa 27. decembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č.k. 9Saz 62/2010-13 zo dňa 27. decembra 2010 podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-431-22/PO-Ž-2010 zo dňa 20. septembra 2010, pretože dospel k záveru, že podaný opravný prostriedok podala osoba, ktorá na jeho podanie nebola označeným navrhovateľom oprávnená.

Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Dôvodom odmietnutia opravného prostriedku bola skutočnosť, že podaný opravný prostriedok nebol podpísaný navrhovateľom, ale iba osobou, ktorá sa bez preukázania udelenia plnomocenstva vydávala za zástupcu navrhovateľa, pričom aj napriek tomu, že súd nariadil takto označenému údajnému zástupcovi založiť do spisu riadne procesné plnomocenstvo a to pod hrozbou odmietnutia návrhu, plnomocenstvo súdu predložené nebolo. Podľa názoru súdu predmetný opravný prostriedok podala osoba, ktorá na jeho podanie nebola oprávnená.

Krajský súd uviedol, že dňa 18. októbra 2010 bol konajúcemu súdu doručený opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-431-22/PO-Ž-2010 zo dňa 20. septembra 2010, ktorým bola navrhovateľova žiadosť o azyl zamietnutá ako zjavne neopodstatnená. Návrh nebol podpísaný navrhovateľom, ale JUDr. R. V., ako právnym zástupcom navrhovateľa, bez doloženia príslušného procesného plnomocenstva. Uznesením č.k. 9Saz/62/2010-6 zo dňa 25. októbra 2010 krajský súd nariadil v návrhu označenému zástupcovi navrhovateľa odstrániť vady návrhu spolu s výzvou na doloženie procesného plnomocenstva na zastupovanie v konaní. Právny zástupca navrhovateľa JUDr. R. V. doručil súdu podanie, ktorým odstránil podstatnú časť väd návrhu, súdu však nedoručil jemu udelené procesné plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred súdom. Doložil plnomocenstvo zo dňa 19. októbra 2010, udelené JUDr. M. H., advokátke so sídlom v B., ktorá návrh nepodpísala a nebola ani označená ako zástupkyňa navrhovateľa.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zastúpení JUDr. M. H., advokátkou v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že dňa 1. augusta 2010 navrhovateľ podal žiadosť o udelenie azylu na území Slovenskej republiky. Dňa 13. augusta 2010 udelil navrhovateľ písomne JUDr. R. V., advokátovi plnomocenstvo na zastupovanie v konaní v zmysle zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Písomné plnomocenstvo bolo následne predložené odporcovi a založené do príslušného spisu z dôvodu právneho zastupovania navrhovateľa pred správnym orgánom.

Dôvodil ďalej tým, že po preštudovaní rozhodnutia odporcu a zváženia ďalšieho postupu v zmysle poučenia rozhodnutia, navrhovateľ dňa 13. októbra 2010 opätovne udelil písomné plnomocenstvo JUDr. R. V. výlučne na podanie odvolania (opravného prostriedku) proti rozhodnutiu odporcu. Neskôr z dôvodu zastupovania navrhovateľa pred Krajským

súdom v Bratislave, ako aj z dôvodu doručovania pošty, udelil navrhovateľ dňa 19. októbra 2010 písomné plnomocenstvo advokátke JUDr. M. H., advokátska kancelária so sídlom B..

Navrhovateľ ďalej uviedol, že právny zástupca z nepochopiteľných príčin nedoložil ani po výzve Krajského súdu v Bratislave príslušné plnomocenstvo, resp. doložil len plnomocenstvo pre advokátku JUDr. M. H., ktorej navrhovateľ udelil plnú moc pre ďalšie konanie ako aj doručovanie písomností, resp. pošty. S prihliadnutím na vyššie uvedené sa navrhovateľ v súčasnosti domnieva, že nesplnenie povinnosti právnym zástupcom by nemalo byť na jeho ujmu pri rozhodovaní o merite veci a síce o poskytnutí ochrany Slovenskej republiky navrhovateľovi, a preto žiada Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave o zváženie tohto odvolania, resp. vyhoviev tomuto odvolaniu v plnom rozsahu. Zároveň v prílohe odvolania navrhovateľ prikladá chýbajúce plnomocenstvo pre JUDr. R. V. zo dňa 13. októbra 2010 ako aj fotokópiu pre JUDr. H. zo dňa 19. októbra 2010, ktorého výtlačok v origináli je založený v príslušnom spise na Krajskom súde v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom – opravným prostriedkom domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu ČAS: MU-431-22/PO-Ž-2010 zo dňa 20. septembra 2010, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o udelenie azylu ako zjavne neopodstatnená. Návrh - opravný prostriedok nebol podpísaný navrhovateľom, ale JUDr. R. V., advokátom bez priloženia procesného plnomocenstva na zastupovanie v konaní. Krajský súd v Bratislave preto postupoval správne a vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom JUDr. R. V., advokátom, AK so sídlom v B., navrhovateľa na doloženie plnomocenstva nevyzval. Navrhovateľ ani právny zástupca na túto výzvu nereagoval. Navrhovateľ založil do súdneho spisu plnomocenstvo udelené JUDr. M. H., advokátke na zastupovanie v konaní.

Navrhovateľ však v lehote na podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil plnomocenstvo v origináli udelené advokátovi JUDr. R. V. (č.1. 17 spisu) na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-431-22/PO-Ž-2010 zo

dňa 20. septembra 2010 na príslušný Krajský súd v Bratislave. Preto Krajskému súdu v Bratislave nič nebráni v konaní, keďže vada konania bola odstránená.

Keďže však navrhovateľ v lehote pre podanie odvolania nedostatok podmienky konania odstránil a predložil originál plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie (č.l. 17) súd bude v ďalšom konaní konať s navrhovateľom, jeho právnymi zástupcami a odporcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Saz 62/2010-13 zo dňa 27. decembra 2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. februára 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková