



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a JUDr. Veroniky Poláčkovej v právnej veci žalobcu: **M., s.r.o., P.**, *zastúpený advokátom: JUDr. M. P., L.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/12799-83371/2008/994159-r zo dňa 27.10.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/4/2009-80 zo dňa 25.03.2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/4/2009-80 zo dňa 25. marca 2009 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. I/226/12799-83371/2008/994159-r zo dňa 27.10.2008, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Dubnica nad Váhom č. 668/230/18497/08/Mar zo dňa 09.06.2008, ktorým vyrubil rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie január 2008 v sume 2 537 611,-- Sk.

Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca v januári 2008 nakupoval od dodávateľa M. N. zlaté tehličky, na faktúrach označené ako AU 999 A. H. a podľa protokolov o odovzdaní a prevzatí tovaru išlo rýdze zlato (AU), ktoré malo rýdzosť 999,9/1000 s miestom dodania Nová Dubnica. Nakupované zlato spĺňa kritériá investičného zlata a preto podľa § 67 ods. 3 zákona č.222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len zákona o DPH) ako také je oslobodené od dane.

Krajský súd vyslovil názor, že správca dane postupoval správne, keď vydal dodatočný platobný výmer č. 668//230/18497/08/Mar zo dňa 09.06.2008. Na základe uvedeného krajský súd konštatoval, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a správne právne posúdené. Preto krajský súd podľa § 250j ods. 1 OSP žalobu zamietol.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Za nesprávne skutkové zistenia žalobca považuje záver prvostupňového súdu v tom, že sa bez ďalšieho dokazovania ustálil na tom, že švajčiarsky rafinér A. H., rafinér drahých kovov a okrem iného vyrába zlaté zliatky (zlaté tehly) o hmotnosti akceptovanej trhom drahých kovov a práve takéto zlato, teda investičné zlato bolo dodané zo strany jeho dodávateľa. Podľa názoru žalobcu mal správca dane svoju kontrolu zamerať na všetky charakteristiky investičného zlata a nie len pozornosť sústrediť na jeho rozmer a rýdzosť. Rovnako nemenej dôležitou charakteristikou investičného zlata je jeho hmotnosť tak, aby sa dal ustáliť záver o danosti investičného zlata v súlade s Nariadením Rady ES č. 1777/2005. Správca dane sa hmotnosťou dodaného zlata vôbec nezaoberal, preto nemohol spoľahlivo dospieť k záveru, že žalobca obchodoval práve z investičným zlatom. Na základe uvedeného žalobca navrhuje napadnutý rozsudok prvého stupňa zmeniť tak, že odvolací súd zruší rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR č. I/226/12799-83371/2008/994159-r zo dňa 27.10.2008 a zároveň zruší dodatočný platobný výmer Daňového úradu Dubnica nad Váhom č. 668/230/18497/08/Mar zo dňa 09.06.2008.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že správca dane i žalovaný pri posudzovaní obchodnej transakcie žalobcu so zlatom vzali do úvahy a zaoberali sa okrem formy a rýdzosti dodávaného zlata aj jeho hmotnosťou. Pri daňovej kontrole však správca dane mohol vychádzať z listinných dôkazov a to dodávateľských faktúr od dodávateľa M. N., s.r.o. a odberateľských faktúr vystavených žalobcom pre spoločnosť E., s.r.o. I. Predmetnými faktúrami žalobca deklaroval, že nakúpil a predal zlato označené ako AU A. H. s rýdzosťou 999,9/1000. V rámci daňovej kontroly žalobca nemal k dispozícii tovar – investičné zlato, nakoľko ho ihneď v deň nadobudnutia predal odberateľovi E., s.r.o. I. a obchodná spoločnosť E., s.r.o. I. predala zlato v ten istý deň spoločnosti Z., spol. s r.o. T., ktorý predal zlato v ten istý deň fyzickej osobe, t.j. dňa 31.01.2008. Žalobca preukazoval oprávnenosť uplatneného nároku na odpočítanie DPH podľa § 49 ods. 2 zákona o DPH predložením listinných dôkazov dodávateľských a odberateľských faktúr, protokolov a vyjadreniami v zápisniciach o ústnom pojednávaní, v ktorých nadobudnutie zlatých tehál od dodávateľa M. N., s.r.o. sám priznal, v priebehu kontroly sa nevyjadril k hmotnosti jednotlivých tehál, nenavrhol správcovi dane okrem potvrdenia zo dňa 19.05.2008 žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili obchodovanie zo zlatom A. H. a potvrdil jeho tvrdenie uvedené v odvolaní a následne v podanej žalobe, že tehličky, s ktorými

obchodoval nemali predpísanú hmotnosť akceptovanú trhom drahých kovov a teda sa nemohlo jednať o investičné zlato.

Označenie zlata v dodávateľských faktúrach A. H. s rýdzosťou 999,9/1000 preukazuje zistenie správcu dane spôsobom upraveným v § 2 ods. 3 zák.č. 511/1992 Zb., že žalobcom deklarovaný zdaniteľný obchod bol obchod s investičným zlatom, na ktorý sa vzťahuje osobitná úprava podľa § 67 zákona o DPH.

Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby Najvyšší súd SR odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, ktorým bola žaloba zamietnutá ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 OSP), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta OSP) a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta OSP v spojení s § 219 ods. 1, 2 OSP napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že správca dane vykonal u žalobcu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2008. Výsledkom daňovej kontroly bol dodatočný platobný výmer č. 668/230/18497/08/Mar zo dňa 09.06.2008, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za kontrolované zdaňovacie obdobie v sume 2 537 611,-- Sk. Správca dane zistil, že v zdaňovacom období január 2008 žalobca porušil ustanovenie § 49 ods. 2 písm. a/ a § 8 zákona o DPH tým, že si neoprávnene uplatnil odpočet DPH z nákupu zlatých zliatkov, ktorých vlastnosti zodpovedajú § 67 zákona o DPH o investičnom zlate. Tieto skutočnosti správca dane zistil z dodávateľsko-odberateľských faktúr žalobcu, na ktorých je uvedený tovar AU 999,9 A. H. a množstvo 13 kg. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správca dane dospel k záveru, že žalobca nesplnil zákonný predpoklad uvedený v § 49 ods. 2 zákona o DPH pre uplatnenie nároku na odpočítanie dane.

Z dôvodu podaného odvolania žalobcu zo dňa 14.07.2008 žalovaný prvostupňové rozhodnutie potvrdil rozhodnutím č. I/226/12799-83371/2008/994159-r zo dňa 27.10.2008.

Na základe podanej žaloby Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 25.03.2009, č.k. 1S/4/2009 žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že zhodne s názorom žalovaného dospel k záveru, že námietky žalobcu súd považoval za nedôvodné. V daňovom konaní bolo preukázané, že investičné zlato žalobca nevyrába, nepretvára na investičné zlato a jeho podnikanie spočívalo v nákupe a predaji investičného zlata vo forme tehál. Žalobca nakupoval a predával investičné zlato, ktoré je v zmysle § 67 ods. 3 zákona o DPH oslobodené od dane.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný vec správne právne posúdil a vo veci vydal zákonné rozhodnutie. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku (§ 219 ods. 2 OSP).

*Podľa § 67 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len zákon o DPH) na účely tohto ustanovenia investičné zlato je zlato vo forme prútu alebo tehly, ktorého hmotnosť akceptuje trh drahých kovov a ktoré má rýdzosť 995 tisícín a viac.*

*Podľa § 67 ods. 4 veta prvá zákona o DPH v znení neskorších predpisov platiteľ, ktorý vyrába investičné zlato, alebo pretvára zlato na investičné zlato, môže sa rozhodnúť, že dodanie investičného zlata inému platiteľovi bude zdaňovať. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zdanenie dodania investičného zlata je možné za predpokladu, že sa jedná o dodávateľa – platiteľa, ktorý vyrába investičné zlato, alebo pretvára zlato na investičné zlato, investičné zlato dodáva odberateľovi, platiteľovi, t.j. osobe, ktorá je registrovaná za platiteľa dane v zmysle zákona o DPH.*

Žalobca a jeho dodávateľ nie sú platiteľmi, pretože nevyrábajú investičné zlato, ani nepretvárajú zlato na investičné zlato, obaja len zlaté tehly nakupujú a v takom istom stave aj predávajú, teda ich zámer je obchodovať s investičným zlatom. Žalobca nesplnil podmienku stanovenú v citovanom ustanovení zákona o DPH a preto zdanenie investičného zlata na kontrolovaných faktúrach bola v rozpore so zákonom a žalobcovi nevznikla možnosť odpočítania dane podľa § 49 zákona o DPH.

Najvyšší súd SR s poukazom na vyššie uvedené závery považoval námietky žalobcu uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci žalovaným i krajským súdom, preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko v odvolacom konaní nemal úspech.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. januára 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková