

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **MM**, bytom O, zastúpenej EŠ, bytom P, proti odporcovi: **OPÚ v B**, K č. 52, B, **za účasti** SPF, K č. 52, B, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. 71/2005/D zo dňa 31.1.2005, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp/44/2005-8 zo dňa 30.3.2006, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp/44/2005-8 zo dňa 30.3.2006 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia č. j. 71/2005/D zo dňa 31.1.2005, ktorým odporca podľa § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) nenavrátil navrhovateľke vlastníctvo k pozemku v k. ú. B – SM vedenom na LV č. X parc. č. y, pretože právo nebolo uplatnené v lehote.

Krajský súd konanie zastavil preto, že navrhovateľka vzala svoj návrh na pojednávaní dňa 30.3.2006 v celom rozsahu späť.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie s odôvodnením, že po poučeníach zo strany sudcu, ktoré možno nesprávne pochopila v nadväznosti na ďalší postup v konaní a na možné finančné náklady, neuvážene vzala návrh späť. Uviedla, že takýto návrh by nebola podala, ak by bola zrozumiteľne poučená, že náklady sporu vždy hradí ten, kto je v spore neúspešný.

Ďalej namietala, že mala byť vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní vyjadрила, či súhlasí s prejedaním veci bez nariadenia pojednávania, čo sa však nestalo a preto na pojednávaní bola nepripravená.

Poukázala na to, že zastavením konania bola poškodená na svojich právach k pozemku, ktorý bol nezákonne vyvlastnený.

Odporca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že prvostupňový súd zastavil konanie v súlade so zákonom.

Zo spisu krajského súdu a z administratívneho spisu odporcu vyplýva, že navrhovateľka si žiadosťou predloženou odporcovi dňa 7.1.2005 uplatnila reštitučný nárok podľa zákona k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. B – SM, vedenej na LV č. X parc. č. y.

Odporca rozhodnutím č. j. 71/2005/D zo dňa 31.1.2005 nepriznal navrhovateľke vlastníctvo k uvedenej nehnuteľnosti podľa § 5 ods. 1 zákona, pretože nárok bol uplatnený na príslušnom úrade až po uplynutí zákonnej lehoty a preto jej právo zaniklo, pričom navrátenie lehoty nie je možné.

Na základe žiadosti navrhovateľky o preskúmanie tohto rozhodnutia odporcu nariadil krajský súd pojednávanie, pričom zo zápisnice o pojednávaní jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka vzala svoj návrh späť.

Vzhľadom ku skutočnosti, že prejav o späťvzatí návrhu nemožno dodatočne odvolať či zmeniť, krajský súd nepochybil, keď konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP na základe tohto dispozitívneho úkonu navrhovateľky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Náhradu trov konania odvolací súd účastníkom konania nepriznal, keďže v odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 22. januára 2008

**JUDr. Igor Belko, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :
Ľubica Kavivanová