

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. júla 2010 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **J. G.**, pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, o návrhu predsedníčky Krajského súdu v Nitre na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

- I. Sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. R. P. a JUDr. L. G. sú **vylúčené** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného J. G., vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1Nto 1/2010.
- II. Trestná vec obvineného J. G. sa Krajskému súdu v Nitre **odníma a prikazuje sa Krajskému súdu v Trenčíne.**

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo 14. mája 2009, č. k. 1Kv 24/2008-19, sa vedie voči obvinenému J. G. na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21 T 80/2009 trestné stíhanie, v ktorom mu je kladené za vinu spáchanie zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v období od 25. októbra 2004 do 25. mája 2007, na tom skutkovom základe, aký je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti citovanej obžaloby.

V súčasnosti sa predmetná trestná vec nachádza v štádiu, keď Krajskému súdu v Nitre bol predložený spisový materiál, aby tento rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Nitra,

ktorí oznámili svoju zaujatost' z dôvodov uvedených podľa § 31 ods. 1 Tr. por., z vykonávania úkonov trestného konania (sp. zn. 1Nto/1/2010).

Niektorí sudcovia Krajského súdu v Nitre namietli svoju zaujatost' pre ich pomer k osobe poškodeného, a preto na základe návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Nitre potom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením zo 16. februára 2010, sp. zn. 2Ndt/3/2010 tak, že sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. S. Z., JUDr. M. Š., JUDr. K. M. a JUDr. M. M. nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania a zároveň, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obvineného J. G. Krajskému súdu v Nitre neodňal. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu vyplýva, že u sudcov JUDr. S. Z., JUDr. K. M., JUDr. M. M. a JUDr. M. Š. nezistil okolnosti svedčiace o užšom priateľstve s poškodeným JUDr. I. H., ktoré by odôvodňovali ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

Neskôr Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením z 11. mája 2010, sp. zn. 2Ndt/8/2010 tak, že predsedníčka Krajského súdu v Nitre JUDr. S. Z. je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci obvineného J. G. vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1Nto 1/2010, keďže bolo zistené, že pri prepisovaní vyjadrení sudcov k námietke zaujatosti u sudkyňi JUDr. S. Z. na Krajskom súde v Nitre došlo k chybe v písaní.

Predmetný spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený predsedníčkou krajského súdu opätovne 24. júna 2010 s návrhom na rozhodnutie o vylúčení sudkyne JUDr. R. P. a JUDr. L. G. z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci a na odňatie tejto veci Krajskému súdu v Nitre. Svoj návrh odôvodnila tým, že menované sudkyne sa cítia zaujaté pre vzťah k poškodenému JUDr. H., pričom sudkyňa JUDr. R. P. bola v čase, kedy sa vyjadrovali ostatní sudcovia (pri prvotnom rozhodnutí najvyššieho súdu) dlhodobo práceneschopná a sudkyňa JUDr. L. G. bola na stáži na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Ďalej uviedla, že sudca JUDr. M. Š., ktorý by mohol tejto veci ako jediný z nevylúčených sudcov predsedieť, zomrel.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný

a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 prvá veta Tr. poriadku ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 757/2004. Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov senát krajského súdu sa skladá z troch sudcov, z ktorých jeden je predsedom senátu. Predseda senátu riadi a organizuje činnosť senátu.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Dôležitým dôvodom je aj vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania.

Postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je možný len v prípade zmeny miestnej príslušnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal kompletný spisový materiál a zistil, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko je daný dôležitý dôvod predpokladaný citovaným zákonným ustanovením.

V posudzovanej veci doposiaľ nevyhlásené sudkyne Krajského súdu v Nitre vidia svoju zaujatosť v tom, že poznajú poškodeného JUDr. I. H., ktorý je prokurátorom Krajskej prokuratúry v Nitre, sú s ním v priateľskom vzťahu a je kolegom manžela sudkyne JUDr. R. P. (č.l. 316-317).

Dôvody možného vzniku pochybností uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. sú uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne ich splnomocnencom a obhajcom.

Účelom tohto ustanovenia je upevniť dôveru tak účastníkov konania, ako i verejnosti v nestrannosť postupu ním určených osôb. Preto je potrebné zabezpečiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľal ten sudca, ktorý má k prejednávanej veci alebo k vyššie vymedzenému okruhu osôb taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o jeho spôsobilosti rozhodovať nestranne. Uplatnenie ustanovenia o vylúčení sudcu z vykonávania úkonov trestného konania prichádza do úvahy vtedy, ak existencia takéhoto vzťahu je preukázaná.

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil u sudkýň JUDr. R. P. a JUDr. L. G. okolnosti svedčiace o užšom priateľstve s poškodeným JUDr. I. H., ktoré odôvodňuje ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí teda existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu.

Dôležitým dôvodom v predmetnej trestnej veci je vylúčenie sudcov krajského súdu z rozhodovania (s výnimkou sudkýň JUDr. K. M. a JUDr. M. M.), keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že sudcovia krajského súdu sú skutočne zaujatí, t.j. majú pomer k osobe poškodeného, resp. je tu pochybnosť o ich nezaujatosti.

Z vykonávania úkonov trestného konania neboli vylúčené len dve vyššie menované sudkyne a sudca JUDr. M. Š., ktorý 16. júna 2010 zomrel. V konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1Nto/1/2010 (o vylúčení sudcov okresného súdu z rozhodovania) by bolo potrebné rozhodnúť v senáte zloženom z troch sudcov, ktorý však za súčasného stavu nie je možné ani vytvoriť.

Na základe uvedeného je preto potrebné konštatovať, že bol zistený dôvod pre vylúčenie „všetkých“ sudcov krajského súdu z vykonávania úkonov trestného konania, a preto bolo potrebné predmetnú trestnú vec príslušnému krajskému súdu odňať a prikázať vec inému krajskému súdu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudkyne menované v prvom výroku tohto rozhodnutia sú vylúčené z vykonávania úkonov trestného konania a zároveň, že v predmetnej trestnej veci boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obvineného J. G. Krajskému súdu v Nitre odňal a prikázal túto trestnú vec na prejednanie Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 20. júla 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková