

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky**

**7 Cdo 89/2013**

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **V. S.**, narodenému **X.**, zomrelému **X.**, naposledy bytom **C.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20D 1 505/2006, o dovolaní dediča **MUDr. M. S.** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. mája 2012 sp. zn. 9 CoD 27/2012, takto

**r o z h o d o l:**

Dovolanie **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e:**

Okresný súd Trnava uznesením z 27. októbra 2010 č. k. 20D 1 505/2006 – 121 uložil dedičovi **MUDr. M. S.**, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za prejednanie dedičstva vo výške 165, 50 € ( pol. 18a písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, § 2 ods. 1 písm. e/, § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení ) s tým, že ak ho v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie **MUDr. M. S.** uznesením z 28. februára 2011 sp. zn. 9 CoD 106/2010 ( čl. 128 ) napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil ( § 219 O. s. p. ). Proti tomuto uzneseniu podal **MUDr. M. S.** ( prvé ) dovolanie ( čl. 132 ).

Okresný súd Trnava uznesením z 13. októbra 2011 č. k. 20D 1 505/2006 – 158 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia preukázal súdu, či má právnické vzdelanie alebo, či si zvolil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. V odôvodnení uznesenia súd dovolateľa poučil o odstránení väd dovolania v zmysle

ustanovenia § 241 ods. 1, 4 O. s. p. a poukázal na ustanovenie § 57 O. s. p. a § 104 ods. 2 O. s. p.

Krajský súd v Trnave uznesením z 15. mája 2012 sp. zn. 9 CoD 27/2012 odvolanie MUDr. M. S. odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že napadnutým uznesením bol dovolateľ vyzvaný na odstránenie väd dovolania, ktoré spočívali v tom, aby preukázal buď právnické vzdelanie alebo zastúpenie advokátom v dovolacom konaní. Proti takémuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné ( § 202 ods. 3 písm. l/ O. s. p. ). Preto odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ako neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal napadnutým uznesením z hľadiska jeho vecnej správnosti. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ( per analógiám ).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal MUDr. M. S. ( druhé ) dovolanie ( čl. 169 ). Navrhol, aby ho dovolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) po zistení, že druhé dovolanie podal včas účastník konania ( § 240 ods. 1 O. s. p. ), skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady na to, aby bolo možné preskúmať napadnuté uznesenie z hľadiska jeho vecnej správnosti, teda, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Napriek tomu, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie ( opak nepreukázal ) a nie je zastúpený advokátom ( § 241 ods. 1 O. s. p. ), dovolací súd nepovažoval nedostatok povinného zastúpenia za prekážku, ktorá by bránila vydaniu rozhodnutia, ktorým sa dovolacie konanie končí. So zreteľom na dovolaním napadnuté rozhodnutie vychádzal z toho, že ak predmetom dovolacieho prieskumu má byť rozhodnutie, ktorým bol dovolateľ vyzvaný na odstránenie väd dovolania vrátane povinného zastúpenia ( proti uzneseniu krajského súdu z 15. mája 2012, čl. 166 ), nemožno trvať na splnení tejto podmienky.

Dovolací súd z uvedeného dôvodu pristúpil k posudzovaniu procesnej prípustnosti dovolania proti tomuto uzneseniu krajského súdu napriek tomu, že dovolateľ bez právnického vzdelania nie je zastúpený advokátom.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa, má procesnú formu uznesenia. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 239 O. s. p. a § 237 O. s. p. Prípustnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy, lebo nejde o uznesenie uvedené v § 239 ods. 1 písm. a/ a b/, ale ani o potvrdzujúce uznesenie, patriace do niektorej z kategórií potvrdzujúcich uznesení vymenovaných v § 239 ods. 2 písm. a/ až c/ O. s. p. Keďže napadnuté je také uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uznesení uvedených § 239 ods.1, 2 O. s. p., proti ktorým je dovolanie prípustné, nemožno prípustnosť proti nemu smerujúceho dovolania vyvodiť z týchto ustanovení.

So zreteľom na zákonnú povinnosť ( § 242 ods. 1 druhá veta O. s. p. ) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O. s. p., zaoberal sa dovolací súd i otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z takýchto väd ( t. j., či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdov, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, o prípad nepodania návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným ). Dovolateľ vady konania podľa ustanovenia § 237 O. s. p. nenamietal a ich existenciu nezistil ani dovolací súd. Preto prípustnosť dovolania ani z tohto ustanovenia vyvodiť nemožno. Odvolací súd správne odmietol odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, proti ktorému nebolo prípustné.

Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu nemožno vyvodiť z ustanovenia § 239 O. s. p. ani z ustanovenia § 237 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. dovolanie MUDr. M. S. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je tento opravný prostriedok prípustný, odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15 . mája 2013**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť:

Hrčková Marta