

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/6/2026
Identifikačné číslo spisu:	6626201528
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6626201528.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú F. P., narodenú N., bývajúcu u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, Veľký Krtíš, Madácha 2, dieťa rodičov: matky T. T., narodenej N. a otca Z., narodeného N., v konaní o návrhu matky na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 27P/75/2026, o návrhu otca na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu otca na prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 13CoP/84/2026 Krajskému súdu v Banskej Bystrici n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd Žilina, rozhodujúci o odvolaní otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec o nariadení neodkladného opatrenia, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu otca na prikázanie veci z 28. apríla 2026 (č. 1. 63 spisu) Krajskému súdu Banská Bystrica z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). V návrhu otec žiadal o prikázanie veci z dôvodu jeho trvalého pobytu v okrese R., v meste S. má prenajatý byt, v ktorom býva a vykonáva podnikateľskú činnosť živnostníka v odvetví pedikúra. Maloletá navštevuje materskú školu v obci H. okres R. P.. Uviedol, že rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie veci bude pred Krajským súdom v Banskej Bystrici, keďže v tomto regióne sa nachádzajú materská škola, svedkovia, pracuje a zdržiava sa matka a má sociálne prostredie dieťa, čo je v jeho najlepšom záujme.

2. V zmysle § 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) platí, ak bol podaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, majú právo vyjadriť sa k návrhu tí účastníci, ktorých účasť v konaní vyšla najavo v čase podania návrhu. Matka a kolízny opatrovník maloletého nevyjadrili svoj súhlas s návrhom otca na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového

poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 39 ods. 2 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor (vec) prikázať.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu podľa § 39 ods. 3 CSP, vec prejednal a dospel k záveru, že návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nemožno vyhovieť.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

8. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania/účastníkov konania.

9. Dôvody uvádzané otcom (o hospodárnejšom a rýchlejšom prejedaní odvolania otca Krajským súdom v Banskej Bystrici), v danom prípade podľa najvyššieho súdu neboli otcom preukázané spôsobom, ktorý by zjavne preukazoval, že odvolanie otca ohľadne neodkladného opatrenia Krajský súd v Žiline neprerokuje hospodárne, rýchlo, čo by bolo potrebné zohľadniť pri prelomení práva účastníkov na zákonného sudcu v uvažovaní o prikázaní veci inému súdu. Uvedený dôvod vzťahujúci sa (len) k parciálnej časti konania (odvolacieho konania a vo vzťahu k odvolaciemu súdu riešiacemu neodkladné opatrenie) nevykazuje charakter takej výnimčnosti (ani dôležitosti), aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Prípadné súvislosti spájané s prekonávaním vzdialeností, či vynaložením zvýšeného úsilia za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd, sú ale riešiteľné cestou využitia procesných inštitútov (napr. zastúpenie, dožiadanie), a preto samy osebe neodôvodňujú prikázanie sporu (veci) inému súdu. Strana (účastník) má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (účastník) (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali premisu o hospodárnejšom alebo efektívnejšom prerokovaní veci (odvolania otca) Krajským súdom v Banskej Bystrici. Najvyšší súd bol pritom povinný zohľadniť ochranu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa a prihliadnuť i na to, že matka nevyjadrila súhlas s návrhom otca na prikázanie veci inému súdu.

10. Vzhľadom na to, že najvyšší súd v danom prípade splnenie podmienok pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP nezistil, návrhu otca preto nemohol vyhovieť.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.