

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.**, M., X., IČO: X., zast. J., advokátom, AK, M., X., proti žalovanej: **J.**, M., X., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: J., M., IČO: X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: **M.**, P., X., zast. J., advokátom, M., X., **o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi 52/2006-151 zo dňa 4. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi 52/2006-151 zo dňa 4. januára 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením nepripustil, aby z konania vystúpil žalobca A., B. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť A.. Rozhodol tak s odôvodnením, že zmenu nepripustil z dôvodov, nakoľko po doručení návrhu na zmenu účastníka bolo zistené, že na spoločnosť A., ktorá má v konaní vystupovať ako nový žalobca, bol dňa 6.2.2007 vyhlásený konkurz. Súd pritom dotazoval správcu konkurznej podstaty úpadcu A., či udelí súhlas na vstup do konania na strane žalobcu. Takýto súhlas zo strany správcu konkurznej podstaty, ktorý je toho času oprávnený konať za spoločnosť A. udelený nebol. Keďže súhlas so vstupom do konania, ktorý predložil žalobca bol udelený I. v čase, kedy už bol na spoločnosť A. vyhlásený konkurz, bol takýto súhlas so vstupom do konania neúčinný.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že podľa vyjadrenia nového správcu konkurznej podstaty úpadcu A. J. k prevzatiu výzvy súdu došlo v čase krátko po jeho

ustanovení do funkcie správcu a zrejme nedopatrením opomenul predložiť súdu súhlas so vstupom do konania. Ako dôkaz o súhlase správcu so vstupom do predmetného konania predložil jeho písomný súhlas so vstupom do tohto konania. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie príslušnému súdu na rozhodnutie o pripustení zmeny účastníka do konania na strane žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca uskutočnil odplatný prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu, a to kúpnu zmluvou podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 3.11.2006 na spoločnosť A. v čase, keď tieto boli riadne spísané do konkurznej podstaty úpadcu G., a to v priebehu tohto súdneho konania. Okrem uvedeného, z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením Okresného súdu Bratislava I. č. k. 3 K 35/2006-87 zo dňa 1.2.2007 bol na spoločnosť A. vyhlásený konkurz.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, správca pritom koná v mene a na účet úpadcu. Podľa § 47 ods. 4 tohto zákona, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

V prejednávanvej veci žalobca A., B. návrhom zo dňa 12.10.2007 požiadal súd o zámenu účastníka na strane žalobcu, a zároveň pripojil súhlas spoločnosti A. so vstupom do konania na strane žalobcu, ktorý súhlas udelil konateľ spoločnosti A. I.. Tento súhlas (zo dňa 11.10.2007) bol daný v čase, keď už na spoločnosť A. bol vyhlásený konkurz, a teda I. nebol oprávnený konať za spoločnosť a ním podpísaný súhlas na vstup tejto spoločnosti do konania je neúčinný. Súhlas správcu konkurznej podstaty úpadcu A. na vstup do konania na strane žalobcu do rozhodnutia súdu udelený nebol, a preto súd správne rozhodol, keď zámenu účastníka na strane žalobcu nepripustil. Nič nemení na tejto skutočnosti ani pripojený súhlas správcu konkurznej podstaty, ktorý doložil súdu žalobca dodatočne k svojmu odvolaniu proti rozhodnutiu súdu.

Záverom odvolací súd poukazuje na to, že rozhodnutie vychádzalo zo stavu zisteného v čase, keď súd rozhodol a nič mu nebráni, aby za zmenených okolností o zámene znovu rozhodol. Preto odvolací súd podľa § 219 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júla 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová