

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Mgr. E. Š.**, bytom T. č. X., N. proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Trenčíne**, M. R. Štefánika č. 20, Trenčín o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. Xo 18/06, X 13/06 zo dňa 27. novembra 2006, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/7/2007-45 zo dňa 18. apríla 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom č. k. 11S/7/2007-45 zo dňa 18. apríla 2007 zamietol žalobu žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. Xo 18/06, X 13/06 zo dňa 27. novembra 2006 v zmysle § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), nakoľko dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby je v súlade so zákonom.

Žalobkyňa podala proti vyššie uvedenému rozsudku krajského súdu dňa 31. mája 2007 odvolanie na Najvyšší súd SR.

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 písm. a/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zistil, že žalobkyni bol napadnutý rozsudok krajského súdu doručený do vlastných rúk dňa 14. mája 2007.

Rozsudok obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 OSP (účinného od 1. septembra 2005) začala žalobkyni plynúť 15. mája 2007 a uplynula dňom 29. mája 2007, ktorý bol jej posledným dňom.

Žalobkyňa podala odvolanie osobne dňa 31. mája 2007, teda oneskorene po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa podala odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolanie žalobkyne odmietol. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto odvolanie žalobkyne nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 2 OSP veta prvá per analogiam, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že žalobkyňa podala odvolanie oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a teda zavinila jeho odmietnutie súdom, na základe čoho by bola povinná uhradiť jeho trovy, avšak žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave, dňa 16. apríla 2008**

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :  
Peter Szimeth