

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **J. F.**, bývajúcej v L., proti žalovanému **S.**, so sídlom v L., vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6 C 114/2008 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17 NcC 43/2009, o návrhu žalobkyne na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Zita Nagypálová, JUDr. Danica Kočičková, JUDr. Mária Podhorová, JUDr. Peter Priehoda a Mgr. Ema Novodomcová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 17 NcC 43/2009.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa uplatnila podaním z 28. júna 2008, doplnenými podaniami z 23. augusta 2008 a 10. apríla 2009 námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že títo sudcovia v exekučnej veci, v ktorej je účastníčkou, nezákonne konajú a rozhodujú napriek tomu, že žiadala obnoviť konanie o nájom bytu a exekúciu zastaviť (odložiť) a že konajú a rozhodujú, hoci podala námietku zaujatosti, o ktorej nadriadený súd doposiaľ nerozhodol. Sudcovia tohto súdu postupujú nesprávne, porušujú zákon a svojím konaním spôsobujú trestný čin, čo ju ako účastníčku konania poškodzuje. Ide teda zo strany súdu o negatívny vzťah k jej osobe, v ktorom prípade možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcov k účastníkovi konania. Nemá preto dôveru k sudcom krajského súdu v Banskej Bystrici a neželá si, aby títo sudcovia vo veci konali a rozhodovali.

Podľa predkladacej správy krajského súdu v Banskej Bystrici má v danom prípade podľa rozvrhu práce v konaní rozhodovať senát 17 Co zložený z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a členov senátu JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, ktorý však je dlhodobo práceneschopný. Podľa rozvrhu práce zastupujúcim tohto

senátu je senát 14 Co pracujúci v zložení JUDr. Mária Podhorová, JUDr. Peter Priehoda a Mgr. Ema Novodomcová. Pokiaľ žalobkyňa namietala aj zaujatosť iných sudcov, ktorí nie sú členmi týchto senátov, týka sa jej námietka sudcov, ktorých rozhodovacia činnosť v danej procesnej situácii do úvahy neprichádza. V tejto časti je preto podanie žalobkyne bezpredmetné. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto v ďalšom zaoberal len tou časťou námietky zaujatosti, ktorá sa týka sudcov týchto senátov.

Sudkyne senátu 17 Co JUDr. Zita Nagypálová a JUDr. Danica Kočíčková a sudcovia senátu 14 Co JUDr. Mária Podhorová, JUDr. Peter Priehoda a Mgr. Ema Novodomcová k uplatnenej námietke zaujatosti uviedli, že účastníkov konania nepoznajú a ani k prejednávanej veci nemajú žiaden vzťah. Vo veci sa preto necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prejednal (§ 16 ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že žalobkyňou uplatnená námietka zaujatosti nie je dôvodná.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Predpokladom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, spočívajúci najmä v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem alebo, že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, t.j. niektorý z účastníkov konania resp. zástupcov je sudcovi osobou blízkou, sudca má k niektorému z účastníkov (zástupcov) kladný alebo záporný vzťah, prípadne, že medzi sudcom a účastníkom (zástupcom) je vzťah určitej závislosti a pod. Najmä tieto skutočnosti, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sú takými, ktoré sú spôsobilé objektívne vzbudiť opodstatnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu v konkrétnom prípade a tvoriť tak náležitý dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

V posudzovanej veci žalobkyňa vyvodzovala dôvodnosť ňou uplatnenej námietky zaujatosti v podstate zo skutočnosti, že sudcovia v inej jej veci vedenej na tomto krajskom súde postupovali nesprávne, konali v rozpore so zákonom, čím ju ako účastníčku konania poškodzujú.

Znamená to, že žalobkyňa stratu dôvery k namietaným sudcom zdôvodňovala subjektívne nadobudnutým presvedčením o ich nesprávnom a jednostrannom konaní. Subjektívne získaný pocit účastníka konania, že sudca v jeho veci nekonal a nerozhodol podľa jeho predstáv, však nie je zákonným dôvodom na jeho vylúčenie, lebo táto skutočnosť sama osebe nie je spôsobilá objektívne (nie subjektívne z pohľadu žalobcu) vzbudiť opodstatnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu (§ 14 ods. 1 O.s.p.). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú ani okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 O.s.p.). Na dosiahnutie nápravy, prípadnej vecnej nesprávnosti rozhodnutí súdov v občianskom súdnom konaní, slúži totiž systém opravných prostriedkov (odvolanie, obnova konania, dovolanie), nie námietka zaujatosti, ktorej účel je zásadne odlišný.

Keďže ani z vyjadrenia namietaných sudcov, ktorých rozhodovacia činnosť v danej procesnej situácii prichádza do úvahy, nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre ich vylúčenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Zitu Nagypálovú, JUDr. Danicu Kočičkovú, JUDr. Máriu Podhorovú, JUDr. Petra Priehodu a Mgr. Emu Novodomcovú z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci nevylúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

