

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ JUDr. R. P.**, bývajúceho v B. a **2/ Mgr. P. Č.**, bývajúceho v K., proti žalovanému **Ing. J. J.**, bývajúcemu v K., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 4 C 51/2011, o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 4 C 51/2011 Okresného súdu Stará Ľubovňa prikazuje sa podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Okresnému súdu Košice I.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o ochranu osobnosti vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa predložil tento súd vec Najvyššiemu súdu na rozhodnutie o jej prikázaní z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I. V predkladacej správe uviedol, že žalovaný, napriek predchádzajúcemu rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove, ktorým tento rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Stará Ľubovňa, podal množstvo sťažností, námietok a iných podaní proti miestnej príslušnosti, v ktorých poukazoval na svoj vek 61 rokov, zdravotný stav a značné náklady spojené s prekonávaním vzdialenosti z Košíc do Starej Ľubovne, a v ktorých navrhol, aby vo veci konal Okresný súd so sídlom v Košiciach. Poznamenal tiež, že žalobca 1/ sa vyjadril, že sa trvale zdržiava v Českej republike, a že niekoľkokrát nariadené pojednávanie vo veci bolo zmarené z dôvodu, že sa naň nedostavili účastníci.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti prihliadol na skutočnosť, že bydlisko žalovaného i žalobcu 2/ sa nachádza v Košiciach, že žalovaný 1/ sa v obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa nezdrzuje (vid' jeho vyjadrenie na č.l. 269), že sídlo právneho zástupcu žalobcov (v Lučenci) sa nachádza bližšie k Okresnému súdu Košice I, ako k Okresnému súdu Stará Ľubovňa, že žalobcovia podali žalobu na Okresný súd Košice I (podľa bydliska žalovaného) a len z dôvodu ustanovenia § 88 ods. 1 písm. o/ O.s.p. (ktoré bolo s účinnosťou od 1. januára 2012 z O.s.p. vypustené) bola vec postúpená Okresnému súdu Stará Ľubovňa, a že doteraz, pre neúčast' účastníkov na nariadených pojednávaniach, sa prakticky nezačalo konať vo veci samej. Na základe týchto skutočností dospel k záveru, že vec bude prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie iným, než miestne príslušným súdom. Preto ako súd najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová