

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/81/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200381
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4013200381.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C. I., bytom F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/120/2013-3 zo dňa 30.04.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č. k. 19Sd/120/2013-3 zo dňa 30.04.2013 zastavil podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa, doručenom súdu dňa 30.04.2013, označenom ako 243. odvolanie proti „RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo XXXXXXXXXX-XX-XX-XX“ zo dňa 10.05.2006. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne zo dňa 10.05.2006 - RDI, pričom totožné návrhy na začatie konania navrhovateľ podáva opakovane. Skúmaním podmienok na konanie súd zistil, že v rovnakej veci je vedené konanie, ktoré ešte nie je ukončené. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol iba to, že sa odvoláva a žiada o preskúmanie uznesenia, ktoré je úmyselne zmätočné, predpojaté, zaujaté, stranné, účelové a s osobitnými motívmi a domáhal sa svojich garantovaných práv podľa § 30 a § 138 ods. 2 O. s. p. a čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 19Sd/120/2013-7 zo dňa 13.08.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje odvolanie tak, aby bolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Navrhovateľ tiež poučil, že rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie a odvolanie proti rozsudku alebo

uznesení, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ bol tiež v zmysle zákona poučený, že ak v stanovenej lehote svoje odvolanie nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne.

Navrhovateľ svoje odvolanie v stanovenej lehote nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady svojho podania - odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseníu nie je prípustný opravný prostriedok.