

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1XEObd/17/2017
Identifikačné číslo spisu: 8308202564
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8308202564.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinným: 1/ R. I. ml., nar. XX. I. XXXX, bytom P. a 2/ E. I., nar. XX. F. XXXX, bytom P., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, o vymożenie sumy 1 306,51 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5Er/216/2008, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. júna 2013, č. k. 3CoE/21/2013-66, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- III. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- IV. Povinným n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 5Er/216/2008-34 zo dňa 6. decembra 2011 rozhodol v prvom výroku tak, že exekúciu zastavil.
2. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 11CD/815/2011 zo dňa 30. apríla 2012 dedičské konanie po poručiteľovi R. I., nar. XX. M. XXXX, zomr. X. Z. XXXX pre nemajetnosť zastavil.
3. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3CoE/21/2013-66 zo dňa 26. júna 2013 v prvom výroku potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd exekúciu zastavil. Ďalším výrokom odvolací súd návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.
4. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd poukázal na skutočnosť, že v priebehu exekučného konania došlo dňa 3. októbra 2011 k smrti povinného R. I.. Uviedol, že ako dedičia do úvahy prichádzajú syn poručiteľa R. I. ml. a dcéra E. I.. Z dôvodu, že odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení exekučného konania ako vecne správne, zrušenie uznesenia a vrátenie veci súdu prvej

inštancie by bolo podľa odvolacieho súdu v rozpore so zásadou hospodárnosti. Odvolací súd mal za to, že na správnosť napadnutého uznesenia vo vzťahu k neprijateľnosti rozhodcovskej doložky takáto okolnosť nemala vplyv.

5. Oprávnený podal proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania dňa 18. novembra 2013 odvolanie, ktorým žiadal uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd exekúciu zastavil, podal oprávnený dňa 25. novembra 2013 dovolanie.

6. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. Z uvedeného dôvodu posudzoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) prípustnosť podaných opravných prostriedkov podľa právnej úpravy účinnej v čase ich podania.

7. Najvyšší súd najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávneného.

8. Oprávnený v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade - podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jeho odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. 1OboE/6/2013, sp. zn. 1OboE/92/2013, sp. zn. 1OboE/113/2014, sp. zn. 1OboE/178/2014, sp. zn. 1OboE/153/2014) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O. s. p., § 10 ods. 1 a 2 O. s. p., resp. § 34 a § 35 C. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

9. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 C. s. p..

10. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal oprávnený zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a že dovolanie oprávneného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

11. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia zamietnutí návrhu na prerušenie konania a o odmietnutí dovolania oprávneného najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Ako príklad dovolací súd uvádza rozhodnutia vydané v konaniach vedených na najvyššom súde pod sp. zn. 1Oboer/83/2013, 1OboE/9/2013, 1Oboer/264/2013, 1OboE/101/2013, 1Oboer/251/2014, 1OboE/129/2014, 1Oboer/263/2014, 1OboE/139/2014, 1Oboer/285/2014, 1OboE/154/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že povinným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinným v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.