

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletého **A. B.**, nar. X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, dieťa rodičov matky **J. C.**, bývajúcej v R., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. P. K., JUDr. A. S., s.r.o., so sídlom v Ž., a otca **J. B.**, bývajúceho v T., zastúpeného Mgr. J. P., advokátom so sídlom v Ž., **o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 16 P 243/2005, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 CoP 9/2009 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, Mgr. Zuzana Štolcová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Mária Urbanová a JUDr. Dana Wänkeová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 CoP 9/2009.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Žiline **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 CoP 9/2009.

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 8 CoP 9/2009 predsedníčka senátu „8 Co“ (ktorému vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie) JUDr. Táňa Rapčanová ako aj členovia tohto senátu JUDr. Oľga Belková a Mgr. Miroslav Šepták oznámili predsedovi súdu, že sa cítia byť vo veci zaujatí, pretože sú v priateľskom vzťahu

so sudkyňou Krajského súdu v Žiline Mgr. Katarínou Beniačovou, ktorá je sestrou účastníka konania (otca maloletého). Predseda Krajského súdu v Žiline, po pripojení vyjadrení aj ostatných sudcov tohto súdu, majúc za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcov – členov senátu „8 Co“ – predložil vec na rozhodnutie o vylúčení sudcov Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako nadriadenému súdu v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p.

Okrem sudcov JUDr. Rapčanovej, JUDr. Belkovej a Mgr. Šeptáka, vyjadrili svoju zaujatosť vo veci z rovnakého dôvodu, t.j. z dôvodu priateľského vzťahu k sudkyňi Mgr. Kataríne Beniačovej ako sestre účastníka konania, aj sudcovia JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, Mgr. Zuzana Štolcová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Mária Urbanová a JUDr. Dana Wänkeová. Sudkyňa Mgr. Katarína Beniačová poukázala na dôvod svojej zaujatosti spočívajúci v blízkom príbuzenskom vzťahu k účastníkovi konania. Z ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline niektorí vyjadrili svoju zaujatosť vo veci len s poukazom na kolegiálny vzťah k sudkyňi Beniačovej, a niektorí sa vyjadrili tak, že sa necítia byť vo veci zaujatí, účastníkov konania nepoznajú a nemajú k veci žiaden vzťah.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval podľa § 16 ods. 1 O.s.p., preskúmal vec z hľadísk uvedených v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že zatiaľ čo u sudcov vymenovaných v odseku 1 výroku tohto uznesenia sú splnené podmienky pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, u ostatných sudcov tieto podmienky nie sú splnené.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Blízky príbuzenský vzťah sudkyne Mgr. Kataríny Beniačovej k účastníkovi konania ako aj priateľský (teda presahujúci kolegiálno-pracovný rámec) vzťah niektorých sudcov k tejto sudkyňi (pôsobiaci na ich pomer k veci), je objektívne spôsobilý založiť pochybnosti o ich nezaujatosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že na strane týchto sudcov je daný dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

Existencia takéhoto dôvodu však nie je daná u ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline. Pokiaľ totiž niektorí z nich odôvodnili svoju zaujatosť len kolegiálnym vzťahom k sudkyňi Beniačovej, nemôže táto skutočnosť bez ďalšieho založiť ich pomer k veci, prípadne k účastníkom konania. Vzťahy medzi sudcami neprekračujúce bežný pracovno-kolegiálny rámec, nemajú sami osebe povahu dôvodov vylúčenia podľa § 14 ods. 1 O.s.p., ak by tieto dôvody spočívali iba v tom, že sa sudcovia poznajú, pretože sú na výkon funkcie zaradení na tom istom súde, úseku či v tom istom senáte. Vyvodzovanie opačného záveru, t.j. pochybnosti o tom, že takíto sudcovia budú schopní nezaujato a spravodlivo rozhodovať, by znamenalo de facto aj vo všeobecnej rovine prijať prezumciu o porušovaní sudcovských povinností a zásad sudcovskej etiky, založenú len na pracovno-kolegiálnom vzťahu medzi sudcami.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová