

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2010 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **J. G.**, pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o námietke zaujatosti vznesenej predsedníčkou Krajského súdu v Nitre JUDr. S. Z. podľa § 32 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka Krajského súdu v Nitre JUDr. S. Z. **je vylúčená** z vykonávania úkonov v trestnej veci obvineného J. G. vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1Nto 1/2010.

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo 14. mája 2009, č. k. 1Kv 24/2008-19, sa vedie voči obvinenému J. G. na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21 T 80/2009 trestné stíhanie, v ktorom mu je kladené za vinu spáchanie zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v období od 25. októbra 2004 do 25. mája 2007, na tom skutkovom základe, aký je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti citovanej obžaloby.

Niektorí sudcovia tohto okresného súdu oznámili svoju zaujatosť z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. a predložili vec Krajskému súde v Nitre, aby tento rozhodol o ich vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania. Po predložení spisového materiálu súdom prvého stupňa aj niektorí sudcovia Krajského súdu v Nitre namietli svoju zaujatosť pre ich pomer k osobe poškodeného.

Na základe týchto skutočností po predložení spisového materiálu potom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením zo 16. februára 2010, sp. zn. 2Ndt/3/2010 tak, že sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. S. Z., JUDr. M. Š., JUDr. K. M. a JUDr. M. M. nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania a zároveň, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obvineného J. G. Krajskému súdu v Nitre neodňal. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu vyplýva, že u sudcov JUDr. S. Z., JUDr. K. M., JUDr. M. M. a JUDr. M. Š. nezistil okolnosti svedčiace o užšom priateľstve s poškodeným JUDr. I. H., ktoré by odôvodňovali ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

Predmetný spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený opätovne 19. apríla 2010 s predkladacou správou, v ktorej JUDr. S. Z. uvádza, že pri prepisovaní vyjadrení sudcov k námietke zaujatosti u sudkyňi JUDr. S. Z. došlo k chybe v písaní. Pri prvotnom vyjadrení písanom vlastnoručne sudcami (č.l. 308) uviedla, že sa cíti byť zaujatá pre vzťah k JUDr. I. H., ktorého pozná ako prokurátora s poznámkou, že v danej veci nie je zákonnou sudkyňou. Pri následnom odpisovaní textu (č.l. 302) došlo chybou asistentky k uvedeniu, že sa necíti byť zaujatá. Tento text však následne len omylom podpísala.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 prvá veta Tr. poriadku ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Dôvody možného vzniku pochybností uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. sú uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne ich splnomocnencom a obhajcom. Zákon spája vylúčenie sudcov z pojednania

a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti.

Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne, zo závažných dôvodov a to len vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodnúť napriek tomu, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony, a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa najlepšieho vedomia a svedomia.

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal žiadosť predsedníčky Krajského súdu v Nitre JUDr. S. Z. a dospel k záveru, že skutočne vyjadrenie menovanej nachádzajúce sa na čl. 308, nie je v súlade s jej odpisom z čl. 302 napriek tomu, že predsedníčka toto prepísané vyjadrenie sama podpísala.

Preto podľa názoru najvyššieho súdu v skutočnosti existuje okolnosť svedčiaca o užšom priateľstve JUDr. S. Z. s poškodeným JUDr. I. H., ktorá odôvodňuje jej vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci. Ide o takú skutočnosť, ktorá zakladá pochybnosť o jej nezaujatosti v rozhodovaní o predmetnej trestnej veci.

Preto vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti s cieľom zabezpečiť nestrannosť trestného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že JUDr. S. Z. je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci obvineného J. G. vedenej na Krajskom súde v Nitre, pod sp. zn. 1Nto 1/2010.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 11. mája 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková